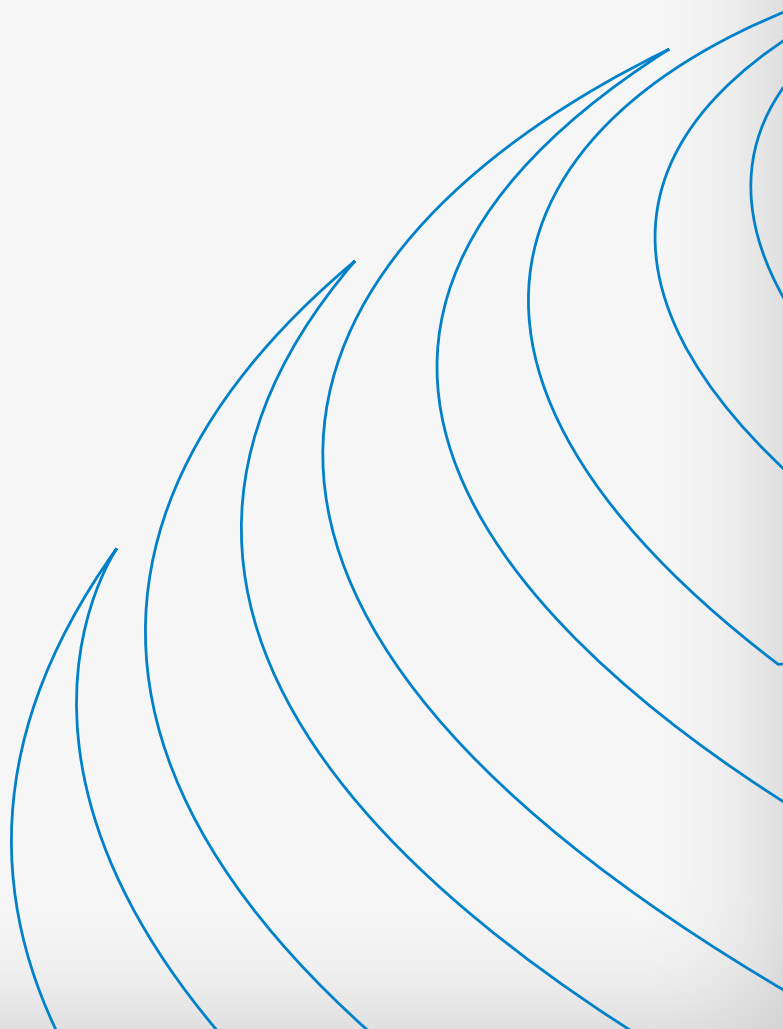




Оценка реализации

Плана действий Пражского процесса
на 2012-2016 годы

Октябрь 2015 г.



CONTENTS

БЛАГОДАРНОСТЬ 5
СОКРАЩЕНИЯ 6
ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА 7
ОБЗОР ПРАЖСКОГО ПРОЦЕССА 9
ЦЕЛЬ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ 14
ИТОГИ ОЦЕНКИ 17
ВЫВОДЫ 33
ПРИЛОЖЕНИЕ I. Список участников Пражского процесса 35
ПРИЛОЖЕНИЕ II. Оценочные опросники 36
ПРИЛОЖЕНИЕ III. Список основных источников информации 46
ПРИЛОЖЕНИЕ IV. Участие государств Пражского процесса в различных мероприятиях 2012-2015 гг. 47
ПРИЛОЖЕНИЕ V. Основные источники финансирования деятельности Пражского процесса 50
ПРИЛОЖЕНИЕ VI. Государства-участники и периоды реализации Пилотных проектов Целевой инициативы Пражского процесса 51
ПРИЛОЖЕНИЕ VII. База знаний. Миграционные профили 52
ПРИЛОЖЕНИЕ VIII. Оценочная группа. Примечания об экспертах 53

БЛАГОДАРНОСТЬ

Представленный оценочный отчет является результатом совместной работы ряда национальных и внешних экспертов в области миграции. Авторы выражают свою благодарность за представленные комментарии и предложения, полученные на подготовительном этапе, когда готовилась методика и разрабатывался опросник. Особая благодарность выражается членам Ведущей группы Пражского процесса за их ценный вклад и участие. Отдельно хотелось бы отметить поддержку, оказанную Секретариатом Пражского процесса.

И, наконец, хотели бы выразить нашу благодарность респондентам за их работу и готовность уделить свое время заполнению опросников и представлению своего видения по дальнейшему развитию Пражского процесса.

СОКРАЩЕНИЯ

ВП	Восточное Партнерство
Еврокомиссия	Европейская комиссия
ЕС	Европейский Союз
МОМ	Международная организация по миграции
МЦРМП	Международный центр по развитию миграционной политики
НК	Национальные координаторы
ПД	План Действий
ПП	Пражский процесс
ПП 1-7	Пилотный проект 1-7
РКП	Региональный консультативный процесс
СНГ	Содружество Независимых Государств
СДЛ	Совещание старших должностных лиц
УВКБ ООН	Управление Верховного Комиссара ООН по вопросам беженцев
ЦИ ПП	Целевая инициатива Пражского процесса
GAMM	Глобальный подход к миграции и мобильности
MARRI	Региональная инициатива по вопросам миграции, убежища и беженцев

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью этой промежуточной оценки является анализ реализации Плана действий Пражского процесса (ПД ПП) на 2012-2016 годы, его качества, влияния и дополнительных преимуществ, установление причинных связей между существующей деятельностью и ее воздействием, а также выработка рекомендаций, позволяющих повысить пользу и результативность функционирования этого процесса в будущем. Настоящий отчет является результатом анализа ответов на опросники, разосланные в марте 2015 г. всем государствам-участникам и партнерским организациям Пражского процесса, а также проведенных кабинетных исследований. Группа оценки состояла как из внутренних экспертов из Министерства внутренних дел Польши, так и приглашенных внешних экспертов.

В первой главе описаны особенности **Пражского процесса как Регионального консультативного процесса** по миграционным вопросам с момента его реализации в 2009 г., представлен миграционный обзор 50 государств-участников, включая государства Европейского Союза и Шенгенской зоны, страны Восточного партнерства, Западных Балкан, Центральной Азии, России и Турции, а также изложены основные приоритеты Плана действий Пражского процесса на 2012-2016 годы, согласованного на Второй Министерской конференции Пражского процесса в Познани 4 ноября 2011 г. В ней также проливается некоторый свет на деятельность в рамках Целевой инициативы Пражского процесса и проектов, реализуемых под так называемой эгидой Пражского процесса.

Во второй главе описана **методика оценки**, ее **цель и механизм**, а также, что наиболее важно, **пять критериев**, предложенных для **оценки** реализации ПД ПП, в частности: **актуальность, воздействие, результативность, эффективность и внешняя согласованность**. Эти критерии были применены при выполнении анализа ответов на опросники, распространенные среди 50 государств Пражского процесса (14 вопросов, как открытого, так и закрытого типов), Европейской комиссии и партнерских организаций (5 вопросов). Всего было получено 39 ответов на опросники.

В третьей, основной главе отчета, обсуждаются **результаты оценки Плана действий Пражского процесса**. В целом, участвующие государства считают **шесть областей сотрудничества, представленных в Планах действий, согласованными и дополняющими** в отношении их национальной миграционной политики, а также в отношении других существующих международных форумов. Предложены некоторые возможные изменения в ПД ПП, преимущественно для дальнейшего повышения уровня осязаемости результатов и привлечения новых субъектов. В силу характера Пражского процесса, представляющего собой “мягкую” форму международного сотрудничества с акцентом на функциях диалога, было сложно оценить непосредственное, практическое воздействие Плана действий Пражского процесса. По-

этому государствам-участникам было сложно выделить и измерить воздействие мероприятий, в которых они принимали участие. В целом, непосредственное воздействие ПД ПП отмечалось преимущественно государствами-участниками, не входящими в состав ЕС, для которых Пражский процесс **стал важным стимулом к изменению их систем управления миграцией**, а также предоставил полезный инструментарий. В то же время, воздействие на государства ЕС было довольно непрямым – **через укрепление сотрудничества с государствами, не входящими в состав ЕС (нетрадиционными, географически удаленными партнерами)**, создание возможностей по обмену передовой практикой, опытом и поддержание контактов после закрытия некоторых проектов.

Существующие имплементационные структуры и гибкие формы способствовали положительной оценке конкретных инициатив, напр., Пилотных проектов. Выполненная оценка выявила необходимость внесения нескольких изменений в части каналов коммуникации между различными субъектами ПП. Кроме того, стала очевидной необходимость уделять больше внимания результатам, которые были бы полезны и устойчивы после закрытия соответствующих проектов. В то же время, следует отметить, что в контексте Пилотных проектов, выполняемая деятельность более актуальна для стран, не входящих в состав ЕС, поскольку они являлись наиболее активными бенефициарами.

В отношении **внутренней структуры Пражского процесса**, административного управления и текущей системы финансирования можно сделать следующие выводы:

- Совещания старших должностных лиц и Ведущей группы** в целом воспринимались как **важная платформа, способствующая реализации конкретных мероприятий Пражского процесса**;
- руководство** Пражского процесса, а также **работа его Секретариата** получили положительную оценку;
- участвующие страны **не указали каких-либо недостатков** в оценке финансовых механизмов Пражского процесса и его деятельности в целом, хотя высказывались **опасения** в отношении **обеспечения финансовой стабильности** текущей и планируемой деятельности.

Оценка также выявила, что вовлечение менее активных субъектов Пражского процесса может способствовать большей устойчивости **результатов** ПД ПП, тогда как привлечение других субъектов, таких как организации гражданского общества, может способствовать **популяризации Пражского процесса и его деятельности**, в том числе через информационно-просветительские кампании. В настоящее время, по результатам оценки, такое участие не было приоритетом в большинстве участвующих государств. По-

полученным оценкам, Пражский процесс является согласованным с другими региональными процессами в области миграции, однако необходимо учитывать риск потенциального наложения с такими инициативами, как Будапештский процесс.

С точки зрения партнерских организаций и учреждений, **Пражский процесс значительно поспособствовал расширению международного сотрудничества в области миграции**. Организации/учреждения в целом оценили инициативы, выполняемые под эгидой Пражского процесса, в то же время отметив некоторые области, в которых определенные изменения могли бы дополнительно улучшить результаты, в частности более активную популяризацию

Базы знаний или внедрение регулярного мониторинга выполняемой деятельности. Благодаря созданию новых возможностей для сотрудничества с государственными субъектами Пражский процесс оценивается соответствующими ведомствами как важная платформа для диалога. Поскольку в регионе существует значительное количество инициатив в области миграции, следует действовать взвешенно, чтобы избежать дублирования и сохранить Пражский процесс в виде согласованного и взаимодополняющего инструмента миграционных процессов, как изложено в Глобальном подходе к миграции и мобильности (GAMM).

Полученные результаты подытожены повторением семи основных выводов.

ОБЗОР ПРАЖСКОГО ПРОЦЕССА

Краткий обзор изменяющейся миграционной ситуации

Пражский процесс географически охватывает целых 50 стран из Европы и Азии. Они обладают разными миграционными профилями: от эмиграционных до иммиграционных стран; от стран, в которых миграция является важным политическим вопросом до стран, где это явление почти отсутствует. Такое миграционное разнообразие является одной из наиболее важных особенностей Пражского процесса. Однако одной из наиболее важных черт, объединяющих регион, является то, что большинство миграционных потоков из государств Пражского процесса направлено в другие государства региона. В рамках региона мигрантское население значительно различается по правовому статусу, этническому происхождению, социально-образовательному профилю и пр., что создает разные трудности для миграционной политики соответствующих стран. В то же время, Пражский процесс как миграционная область становится все более взаимосвязанным с другими миграционными маршрутами, например, североафриканским или субсахарским миграционным маршрутом, ближневосточным миграционным маршрутом или, наконец, маршрутами, пролегающими через Центральную Азию, Шелковые пути, или арабскими маршрутами. Поскольку миграционное движение в страны Пражского процесса или из них в соседние регионы приобретает все большую динамику, усиление синергии с другими региональными консультативными процессами может явиться одной из важнейших задач на будущее.

Некоторые государства Пражского процесса традиционно характеризуются высоким уровнем иммиграции и исповедуют активную иммиграционную политику (напр., многие государства-члены ЕС и Россия). Другим, напр., Украине, странам Западных Балкан или Южного Кавказа, приходится преодолевать проблему постоянной эмиграции и серьезных проблем, таких как утечка мозгов или сокращение населения. Такие государства, как Турция или Россия, одновременно являются странами интенсивной иммиграции, а также эмиграционного движения; тогда как государства Центральной Европы, которые ранее преимущественно сталкивались с эмиграцией, постепенно превращаются в иммиграционные страны. Центральная Азия также является разноплановым регионом, в котором Казахстан играет важную роль страны назначения для мигрантов, прибывающих из региона, тогда как другие государства постоянно сталкиваются с высоким уровнем внешней миграции. К сожалению, регион Пражского процесса не свободен от проблем безопасности, включая вооруженные конфликты и связанную с этим вынужденную миграцию. Существующая миграционная динамика, связанная с войной в Сирии и конфликтами в других регионах Среднего Востока и Северной Африки, заставила государства-члены ЕС принять огромный поток мигран-

тов и пересмотреть существующую миграционную политику. Некоторые страны в регионе сталкиваются с тем, что часть их населения является внутренними переселенцами. Странам Пражского процесса также приходится иметь дело с постоянно растущим числом соискателей убежища, прибывающих из других государств ПП или извне, при этом наибольшее количество ходатайств о предоставлении убежища получают Германия, Швеция, Италия, Россия и Турция. Странам Южной Европы пришлось столкнуться с небывалым ранее количеством неурегулированных мигрантов и соискателей убежища, пытающихся добраться в ЕС через Средиземное море.

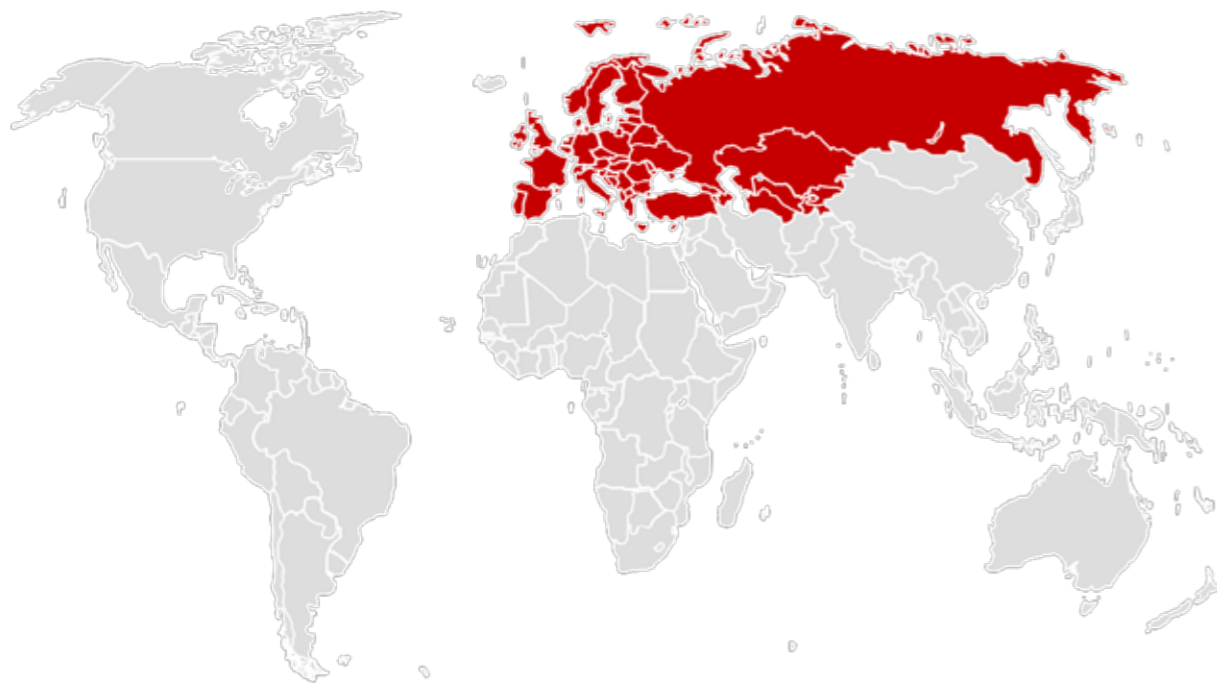
В отношении миграционного сотрудничества государства-члены ЕС являются наиболее продвинутыми и обладают некоторыми общими миграционными стандартами (в частности, Общей европейской системой убежища) в части приема иностранцев, пребывания и возвращения, а также входят в так называемую Шенгенскую зону, не имеющую контроля на внутренних границах (однако со многими оговорками), и выработали единый комплекс правил для проверок на внешних границах. Также существуют механизмы миграционного сотрудничества, действующие в рамках Содружества Независимых Государств и Евразийского экономического пространства, о которых другие государства ПП хотели бы узнать больше, а также соглашения об ассоциации и либерализации визового режима, заключенные ЕС с государствами Западных Балкан, Восточной Европы и Кавказа.

Цель и задачи Процесса

Пражский процесс является межправительственным диалогом по вопросам политики и практики в области миграции и убежища, устойчивого сотрудничества и обмена опытом между партнерами. Его основной целью является создание форума для политического обсуждения этих вопросов на уровне равноценных участников. В его задачи входит развитие широкого партнерства между участвующими странами, содействие сотрудничеству и обмену информацией, а также укреплению взаимного доверия, в том числе путем совместной реализации конкретных проектов в области миграции и убежища. Нашей общей целью является получение взаимного понимания и изучение друг друга с учетом благосостояния мигрантов – наших граждан или гостей

История Пражского процесса

Пражский процесс – это относительно молодой Региональный консультативный процесс, которому исполнилось шесть лет. Начало ему было положено **Министерской конференцией “Построение ми-**



Карта 1. Государства-участники Пражского процесса (подробный список см. в Приложении I)

Региональный консультативный процесс по вопросам миграции (РКП) является ограниченным форумом для обмена информацией и обсуждения для государств, заинтересованных в углублении сотрудничества в области миграции (определение МОМ)

грационных партнерств”, которая состоялась 28-29 апреля 2009 г. и была организована ведущим государством и одновременно страной, председательствующей в Совете Европейского Союза – Чехией. Министерства, несущие основную ответственность за управление миграцией, из Европейского Союза, Норвегии, Исландии и Швейцарии, Западных Балкан, Содружества Независимых Государств, Грузии и Турции, вместе с представителями учреждений и ведомств ЕС, а также международными организациями, занимающимися вопросами миграции и убежища, приняли Совместную декларацию, в которой отразили пять областей, составивших основу для сотрудничества.

В настоящее время в Пражском процессе участвуют 50 стран, что делает его крупнейшим Региональным консультативным процессом в мире. Начало Пражского процесса связано, с одной стороны, с продвижением Глобального подхода к миграции в расширенном Европейском Союзе, а с другой – с быстрыми изменениями в миграционной ситуации и правовом порядке в других государствах Пражского процесса. Все Стороны на этом этапе сошлись во мнении о необходимости создания форума для расширенного сотрудничества в области миграции, где страны на пар-

С 2005 г. Глобальный подход к миграции и мобильности (ГАММ) определяет всеобъемлющие рамки политики ЕС в области внешней миграции и убежища. (определение Еврокомиссии)

тнерских условиях могли бы обмениваться практикой и учиться друг у друга. В начале своего существования Пражский процесс мог воспользоваться примерами успешно функционирующего Будапештского процесса и Рабатского процесса, однако данный Процесс во многих отношениях проложил свой собственный путь. Настоящая оценка является одним из примеров его индивидуальности.

С точки зрения Глобального подхода к миграции и мобильности (ГАММ) Европейского Союза, Пражский процесс является ключевым региональным процессом в отношении Востока и Юго-Востока и направлен на построение подлинного диалога по вопросам миграции. Оценка других РКП и собственно Глобального подхода к миграции и мобильности (ГАММ) может быть выполнена с учетом уроков, извлеченных из этой оценки.

Сферы Совместной декларации:

- борьба с нелегальной миграцией и ее предотвращение;
- интеграция легально проживающих мигрантов,
- реадмиссия, добровольное возвращение и устойчивая реинтерграция,
- миграция, мобильности и развитие,
- легальная миграция с особым акцентом на трудовой миграции

Дополнительная область, добавленная в План действий Пражского процесса на 2012-2016 годы

- расширение возможности в области убежища и международной защиты

Новое ведущее государство, также председательствующее в Совете ЕС – Республика Польша – организовала **Министерскую конференцию “Построение миграционных партнерств в действии”, состоявшуюся 4 ноября 2011 г. в Познани**, не только как логическое следствие предыдущей конференции. Это была попытка придать сотрудничеству новое качество и продвинуть его на один шаг выше, определив конкретные действия, которые необходимо выполнить в пятилетний период.

I. Предотвращение незаконной миграции и борьба с ней

1. Содействовать проведению в странах происхождения мигрантов кампаний, направленных на повышение уровня осведомленности об опасностях, связанных с незаконной миграцией, таких как незаконный ввоз мигрантов и торговля людьми.

2. Способствовать развитию сотрудничества между организациями, занимающимися вопросами миграции, и органами государственной власти, в том числе путем подписания рабочих соглашений, причем особое внимание должно уделяться таким направлениям, как:

- а) обмен информацией о соответствующих аналитических методах для обработки информации о каналах незаконной миграции и передовым опытом в сфере борьбы с сетями организованной преступности, занимающимися незаконным ввозом мигрантов и торговлей людьми;
- б) продвижение и развитие системы комплексного управления границами посредством разработки всеобъемлющей стратегии профессиональной подготовки в этой сфере, в том числе в таком ее аспекте, как механизм обеспечения доступа к международной защите для тех, кто в ней нуждается, а также посредством создания базы данных о существующих технологиях по обеспечению безопасности на границах и путем выявления технологических потребностей;
- в) обмен информацией о новейших методах установления личности и/или национальности незаконных мигрантов;
- г) обмен передовым опытом в сфере соблюдения международных стандартов в отношении защиты проездных документов, виз и других соответствующих документов, в том числе путем включения в них биометрических данных.

3. Содействовать обмену передовым опытом в области выявления и обеспечения адекватной защиты и помощи уязвимым группам, в частности несовершеннолетним, передвигающимся без сопровождения, и жертвам торговли людьми, в том числе посредством укрепления партнерских отношений между правительством и неправительственными организациями.

Основные принципы и области сотрудничества (перечисленные в Плане действий ПП на 2012-2016 годы)

В Плане действий Пражского процесса на 2012-2016 годы перечислено 6 основных областей сотрудничества, которые в общей сложности предполагали выполнение 22 действий в течение 5 лет.

II. Содействие реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции

1. С целью создания пространства действующих соглашений о реадмиссии содействовать сотрудничеству в вопросах реадмиссии следующим образом:

- а) оказывать помощь Сторонам путем обеспечения технической поддержки в подготовке соглашений о реадмиссии и проведении переговоров между Сторонами, а также между Сторонами и странами происхождения и/или транзита;
- б) осуществлять обмен опытом и информацией о передовых методах работы в сфере практической и оперативной реализации таких соглашений.

2. Активизировать практическое сотрудничество в области добровольного возвращения путем содействия в создании соответствующих программ, особенно в странах, где таковые отсутствуют.

3. Содействовать устойчивой реинтеграции путем создания соответствующей инфраструктуры, облегчающей доступ репатриантов к информации о возможностях для трудоустройства в странах их происхождения, например, при помощи специализированных веб-сайтов, банков вакансий и программ профессиональной подготовки, банков резюме.

4. Проводить обмен передовым опытом по вопросам возвращения, реадмиссии и реинтеграции уязвимых лиц, таких как жертвы торговли людьми и несопровождаемые несовершеннолетние.

III. Законная миграция и мобильность с особым акцентом на трудовую миграцию

1. Укреплять потенциал служб занятости и органов власти по управлению трудовой миграцией в интересах более эффективного удовлетворения потребностей отечественного рынка труда и более широкого информирования потенциальных мигрантов о возможностях законной миграции.

2. Проводить обмен знаниями и передовым опытом по вопросам организации трудовой миграции.

3. Проводить обмен знаниями и передовым опытом по вопросам доступных программ социальной защиты и поощрять выработку и заключение соглашений о социальном обеспечении.

4. Создавать программы поддержки мигрантов в реинтеграции на рынки труда стран своего происхождения, с учетом того, что их квалификация и компетенция, полученные за рубежом, будут использоваться надлежащим образом.

5. Обеспечить более эффективное сотрудничество между странами происхождения и странами назначения в области оценки квалификации и компетенции мигрантов в целях предотвращения "растраты мозгов", в том числе за счет обеспечения лучшей сопоставимости профессиональных досье.

6. Поощрять обмен студентами и научными сотрудниками между высшими учебными заведениями Строн.

IV. Интеграция проживающих на законных основаниях мигрантов в принимающее общество

1. Обмениваться информацией и опытом по вопросам политики и мер интеграции в принимающих странах с целью разработки рекомендаций относительно способов привлечения к участию в интеграционном процессе в том числе центральных и местных органов власти, гражданского общества и общин диаспоры.

2. Расширять возможности и обмениваться лучшей практикой и опытом в области практической интеграции между органами власти, занимающимися вопросами интеграции мигрантов.

V. Превращение миграции и мобильности в позитивные движущие силы развития

1. Организовать круглые столы с участием представителей общин диаспоры и правительств страны происхождения и принимающей страны для обмена передовым опытом и обсуждения роли диаспоры в развитии и инвестировании в стране происхождения.

2. Провести всеобъемлющее исследование в области соответствующих мер и законодательства (миграционного, налогового, в области признания дипломов и т.д.) стран происхождения и принимающих стран в целях выявления успешных практических методов и сосредоточения усилий на возможностях по содействию круговой миграции.

3. Изучить возможность создания механизма по распространению информации о каналах и стоимости денежных переводов, особенно с целью поощрения инвестиций в странах происхождения.

4. Обмениваться информацией о социальных последствиях миграции для семей мигрантов и выявлять наилучшие практические методы для решения этой проблемы.

VI. Расширение возможностей в области предоставления убежища и международной защиты

1. В сотрудничестве с УВКБ ООН содействовать Стронам в развитии и укреплении их систем предоставления убежища, включая национальное законодательство в области предоставления убежища с целью обеспечения его соответствия международным стандартам.

2. Поддерживать органы власти Строн, занимающиеся вопросами предоставления убежища, с тем чтобы:

а) расширять возможности по приему лиц, нуждающихся в международной защите;
б) расширять их возможности по сбору и анализу информации о странах происхождения лиц, ходатайствующих о предоставлении убежища, в контексте общего укрепления системы предоставления убежища.

3. Содействовать разработке программ обучения для сотрудников правоохранительных органов и судебной системы по вопросам международных стандартов защиты и по принципу невысылки.

Виды деятельности, выполняемые в рамках Процесса (включая Пилотные проекты ЦИ ПП, Базу знаний и проекты под эгидой ПП);

Пражский процесс охватывает разные мероприятия, направленные на достижение поставленных целей в соответствии с его Планом действий. Вышеназванные виды деятельности реализуются при поддержке различных финансовых инструментов в рамках оцененных на сегодня сроков через **Целевую инициативу Пражского процесса** и проекты под эгидой ПП (Приложение V. Таблица финансирования).

ЦИ ПП направлена на расширение сотрудничества в области миграции в соответствии с тремя основными задачами: политические совещания на разных уровнях (от практиков до старших должностных лиц и творцов политики), База знаний и конкретные проекты. В рамках **Пилотных проектов 1-7** (4 завершено, реализация 3 продолжается, подробнее см. Приложение VI) организуются семинары и тематические мастерские, учебные визиты и экспертные миссии. Результаты и рекомендации Проектов подытожены в пособиях или руководствах.

Справочник по заключению соглашений о реадмиссии и организации возвращения

Справочник по управлению трудовой и циркулярной миграцией

Руководство по вопросам подготовки в области предоставления убежища – подходы к достижению качества

Справочник по вопросам установления личности и/или гражданства неурегулированных мигрантов

Справочник по вопросам трансграничной мобильности студентов

Справочник по вопросам качественного принятия решений в процессе предоставления убежища

Кроме того, ЦИ ПП подчеркивает необходимость усовершенствования и разработки миграционных профилей государств-участников ПП (составляющих основу Базы знаний ПП, более подробно см. Приложение VII), содержащих следующую информацию: социально-экономическая ситуация, анализ миграционных потоков и описание государственной политики в области миграции. Под эгидой ПП также находятся два важных проекта, описанных ниже, которые являются дополняющими по отношению к деятельности, выполняемой в рамках ЦИ ПП и реализуют избранные виды деятельности Плана действий ПП.

Разработка совместных принципов, процедур и стандартов в области интеграционной политики между Российской Федерацией и европейскими партнерами (ERIS) – реализуемый путем применения согласованного общего формата и унифицированных процедур в целях реализации Плана действий ПП. Его результатом должно стать пособие о принципах, процедурах и стандартах в области интеграционной политики.

Сотрудничество Восточного партнерства (ВП) в борьбе с незаконной миграцией – Поддержка реализации Плана действий Пражского процесса (ВП – SIPPAP) – направлен на углубление сотрудничества между странами ЕС-ВП и ВП-ЕС как в двустороннем, так и многостороннем измерении, в соответствии с концепциями управления границами. Он также способствует поддержке программ профессиональной подготовки для миграционных/правоохранительных учебных заведений в странах ВП

Оценка участия государств-участников в реализации Плана действий;

В рамках ПП степень задействованности определенных государств-участников может быть оценена на основании их участия в диалоге и практических мероприятиях, в частности в рамках Пилотных проектов 1-7 ЦИ ПП и проектов под эгидой ПП (с полным перечнем участников мероприятий Пражского процесса можно ознакомиться в Приложении IV, участников Пилотных проектов – в Приложении VI, партнеров во всех реализованных проектах – в Приложении V). Так, самыми убежденными участниками являются страны, ответственные за поддержание и реализацию инициатив, предпринимаемых под эгидой ПП, особенно Целевой инициативы Пражского процесса (Чехия, Германия, Венгрия, Польша, Румыния, Словакия, Швеция). В то же время, названные государства заинтересованы в получении конкретных результатов (в частности в рамках возглавляемых ими Пилотных проектов), что повышает качество процесса управления миграцией в целом – частично в силу их географической локализации. Другие государства-члены ЕС лишь периодически принимают более активное участие в реализации ПП. Результаты оценки свидетельствуют, что государства-участники Пражского процесса, активно участвующие в ряде мероприятий в рамках ПП, не только внесли самый большой вклад в реализацию целей ПП (как указано в Планах действий ПП), но и более заинтересованы в улучшении решений для дальнейшего сотрудничества. Участие каждой страны редко находится на одном уровне постоянно (за некоторыми исключениями, особенно в случае государств Восточного партнерства, а также в некоторой степени Западных Балкан и Турции) с начала Процесса. Учитывая, что Пражский процесс является Региональным консультативным процессом, одной из основных его характеристик является гибкий подход, который позволяет странам участвовать в избранных мероприятиях, если они решают, что возникает такая необходимость. Объем участия и предпринимаемых действий находится на необыкновенно высоком уровне, по сравнению с аналогичными инициативами во всем мире.

ЦЕЛЬ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ

В данном разделе представлены **основные принципы, цели, объемы и методы** оценки в соответствии с Планом действий Пражского процесса на 2012-2016 годы, принятым на 2-й Министерской конференции Пражского процесса "Построение миграционных партнерств в действии", состоявшейся в Познани 4 ноября 2011 г. На конференции 50 стран-участниц взяли на себя обязательство "осуществлять контроль и оценку деятельности и процесса осуществления Плана действий ежегодно в рамках совещаний старших должностных лиц". Помимо этого, в Планах действий отмечается, что "промежуточный и окончательный обзор осуществления Плана действий будет проводиться на Министерских конференциях". Результаты такой оценки или обзора должны быть учтены при подготовке документа, которые планируется принять на 3-й Министерской конференции в 2016 г.

Цель оценки Плана действий Пражского процесса была согласована на совещании старших должностных лиц, состоявшемся в Берлине в ноябре 2014 г. Основные допущения были изложены в *Техническом задании на оценку реализации Плана действий Пражского процесса на 2012-2016 годы*: "Во-первых, страны-участницы Пражского процесса должны убедиться, что результаты оценки подтверждают выполнение Плана действий. Во-вторых, результаты оценки следует использовать при составлении предстоящего программного документа Пражского процесса, который планируется принять на Министерской конференции во второй половине 2016 г. В-третьих, оценка должна способствовать оптимизации процесса реализации Плана действий на 2012-2016 годы, а ее выводы в конечном итоге должны использоваться при осуществлении будущей деятельности Пражского процесса". Ввиду предстоящей 3-й Министерской конференции Пражского процесса, которая состоится в Братиславе в 2016 г., оценка должна фокусироваться на **отчетности, планировании, повышении уровня и применении приобретенных знаний**.

Основной задачей оценки Плана действий Пражского процесса является анализ и оценка реализации Плана действий на основе нескольких отобранных критериев, изложенных ниже, и определение рекомендаций для дальнейших инициатив Пражского процесса.

Процесс оценки был основан на **следующих руководящих принципах**.

Во-первых, как предполагалось цитируемым выше *Техническим заданием*, результаты, достигнутые на сегодняшний день в рамках Плана действий (2012-2014 гг.), должны быть оценены на предмет их воздействия. Это означает, что основное внимание оценки уделяется исследованию того, произошли ли какие-либо изменения, как намеренные, так и непреднамеренные, связанные с Планом действий. Иными словами, оценка пытается установить наличие какой-либо причинно-следственной связи между действиями (реализацией Плана

действий) и положительными изменениями в миграционной политике, внешнем сотрудничестве, миграционной ситуации участвующих государств и оказывающих поддержку международных организаций.

Во-вторых, по рекомендации Старших должностных лиц, оценка приобрела форму самооценки, а это предполагает, что она основана на данных, предоставленных самими субъектами. Оценка проводилась Министерством внутренних дел Польши в сотрудничестве с государствами Ведущей группы и ICMPD, а также при методической поддержке внешних экспертов по проведению оценок.

В-третьих, в силу промежуточного характера, а также организационных ограничений, представленная ниже оценка отличается ограниченным объемом и глубиной, по сравнению с более стандартной оценкой, которая зиждется на теоретических основах. Она преимущественно направлена на предоставление творцам политики своевременной информации, актуальной для их потребностей и задач.

И, **наконец**, данная промежуточная оценка, проводимая в ходе реализации Плана действий Пражского процесса, направлена на определение того, насколько предпринимаемые действия движутся в изначально запланированном направлении, какова передовая практика и извлеченные уроки и как реализацию Плана действий можно улучшить в оставшийся период реализации.

Оценка была направлена на "воздействие деятельности и процесса осуществления Плана действий, то есть, их прямое влияние на дальнейшее укрепление сотрудничества в приоритетных областях, указанных в Планах действий" (согласно *Техническому заданию*). На практике это означает, что оценка была сосредоточена на шести основных областях сотрудничества, а также различных инициативах, предпринимаемых в рамках Целевой инициативы Пражского процесса, проектах под эгидой Пражского процесса и результатах достигнутых в ходе реализации Пражского процесса. **Временные рамки** охватывают период 2012-2014 годов (промежуточная оценка).

Применяемая **методика** оценки была основана на следующих критериях: воздействие, актуальность, результативность, эффективность и внешняя согласованность. Где возможно, разрабатывались определения критериев с учетом Методики оценки внешней помощи Европейского Союза¹, а также глоссария EVALSED², предоставленного Генеральным директором по вопросам региональной политики Европейской комиссии. Кроме того, поскольку Пражский процесс задействует целых 50 государств-участников, оценка также выполнялась с учетом рекомендаций

1 Европейское сообщество, Методы оценки внешней помощи Европейского Союза, 2006 г.

2 Генеральный директорат по вопросам региональной помощи, EVALSED: ресурс для оценки социально-экономического развития, 2013 г.

более универсальных оценочных подходов, таких как рекомендации Группы оценки ООН³.

Оценочные критерии были определены следующим образом:

Актуальность оценивает выбор видов деятельности, выполняемой в рамках Плана действий Пражского процесса, с точки зрения достижения целей Пражского процесса, а также их выполнимости и согласованности с требованиями, потребностями и приоритетами субъектов. Оценка включает приверженность субъектов Плану действий, проверку мнения субъектов о конкретных видах деятельности Пражского процесса и возможные изменения.

Воздействие рассматривает влияние Плана действий Пражского процесса (положительное и отрицательное, кратко – и долгосрочное, прямое и не прямое), степень реализации целей Плана действий и вероятность того, что План действий принес субъектам и более широкому окружению реальные изменения.

Результативность рассматривает, можно ли на сегодня констатировать или ожидается ли достижение целей, указанных в Планах действий, путем определения наиболее и наименее эффективных действий и инициатив, предпринятых в рамках Пражского процесса, осознания трудностей и препятствий, возникших в ходе реализации Плана действий, и фиксации потенциальных дополнительных преимуществ (напр., в форме положительной практики).

Эффективность оценивает реализацию допущений Плана действий (предпринятые действия и инициативы) в соотношении с затраченными ресурсами (финансовыми, человеческими, административными и пр.).

Внешняя согласованность оценивает взаимосвязь и степень взаимодополняемости между целями Плана

3 Группа оценки ООН, Стандарты оценки в системе ООН, апрель 2005 г.

действий Пражского процесса и международных процессов и инициатив, действующих в этой же области (напр., Восточного партнерства и Будапештского процесса).

Прикладные **методы исследования** включали: (1) Наиболее важным оригинальным источником была техника анкеты обратной связи. Анкета является популярным инструментом получения информации от значительного количества субъектов с целью выяснения их мнения, восприятия и отношения к программе/проекту, позволяющим получать описательные данные по большому количеству тем с минимальными затратами. Анонимность респондентов может помочь в получении честных ответов и общего получения информации. Опросник был подготовлен в двух версиях. Более длинная версия (состоящая из 14 вопросов) была предназначена для 50 государств-участников, а более короткая (5 вопросов) – для восьми сотрудничающих международных организаций и учреждений. Консультации по структуре опросника проводились с Основной группой Пражского процесса и Секретариатом Пражского процесса, а сам опросник был распространен среди всех государств-участников и избранных организаций. В опроснике использовались вопросы двух типов: открытые (на которые необходимо дать описательный ответ) и закрытые (для которых предусмотрена рейтинговая шкала). Во всех вопросах респондентам предлагалось предоставить дополнительные обоснования/комментарии.

(2) Количественный и качественный анализ полученных опросников.

(3) Кабинетное исследование и документы (как вторичные источники).

Как отмечалось ранее, опросники были направлены 50 государствам-участникам Пражского процесса, Европейской комиссии и партнерским организациям. Следует подчеркнуть особый статус Европейской комиссии как участника Процесса – Еврокомиссия не

Табл. 1. Применяемые критерии и контрольные показатели

Критерий	Контрольные показатели	Ключевые вопросы в анкете
Актуальность	Соответствуют ли области сотрудничества Плана действий Пражского процесса, оговоренные в Планах действий, политическим приоритетам и потребностям ключевых субъектов? Требуются ли какие-либо изменения?	Вопросы для государств-участников Пражского процесса: 1, 2,3 и 13 Вопросы для партнерских организаций: 1 и 5
Воздействие	Наблюдается ли непосредственное воздействие на субъектов? Является ли оно положительным или отрицательным, запланированным или неожиданным?	Вопросы для государств-участников Пражского процесса: 4 (2 и 3 вспомогательные) Вопрос для партнерских организаций: 2
Результативность	Были ли достигнуты намеченные результаты?	Вопросы для государств-участников Пражского процесса: 5, 6 и 7
Эффективность	Были ли максимально использованы результаты предпринятых действий? Как оценивается сотрудничество?	Вопросы для государств-участников Пражского процесса: 10, 11,12 и 14 Вопросы для партнерских организаций: 3
Внешняя согласованность	Были ли предпринятые действия согласованы с соответствующими миграционными инициативами в регионе?	Вопросы для государств-участников Пражского процесса: 8 и 9 Вопрос для партнерских организаций: 4

только отвечает за финансируемые ЕС проекты, реализуемые в рамках Плана действий Пражского процесса, но и является официальным участником Процесса, а ее представитель подписывает документы Министрской конференции. Ответы, предоставленные Еврокомиссией на те же вопросы в качестве партнерской организации/учреждения будут представлены отдельно от оценки ответов государств-участников Пражского процесса. Опросник был направлен УВКБ ООН и МОМ. Обе организации воздержались от предоставления ответов с такой официальной формулировкой:

МОМ считает целесообразным государствам-участникам отвечать на вопросы, касающиеся оценки процесса.

УВКБ ООН не участвовало в оценке, поскольку является наблюдателем, а не ключевым участником Пражского процесса, а сам процесс во многих аспектах выходит далеко за рамки мандата УВКБ ООН. Однако УВКБ ООН продолжает с интересом следить за процессом и предлагать свой опыт в соответствующих ситуациях.

В силу правила анонимности, все цитаты в отчете будут деперсонифицированы во избежание определения государства/ведомства-респондента.

Наиболее важные **риски и ограничения**, учтенные при разработке методики оценки, следующие: 1) возможное ограниченное желание некоторых государств-участников принять участие в оценке; 2) недостаточность информации; 3) предоставление некоторыми государствами ПП обратной связи по видам деятельности, которые не являются непосредствен-

ным результатом Плана действий. Кроме того, учитывая, что Пражский процесс является "процессом", а не "проектом", и предполагает достижение заранее запланированных конкретных/осязаемых результатов, возникло серьезное ограничение по использованию традиционных методов проектной оценки.

Для смягчения этих рисков разработанный опросник был составлен максимально простым и четким, требующим минимального времени на предоставление обязательной информации. Более того, респондент имел возможность просто дать ответы на поставленные вопросы или же предоставить дополнительные комментарии. Разработанная методика также максимально содействовала межведомственным консультациям – к респондентам обратились с просьбой назвать все учреждения, с которыми проводятся консультации. Все вопросы обсуждались подробно с членами Ведущей группы и Секретариатом Пражского процесса. При рассылке опросников респондентам давался приблизительно один месяц на предоставление ответов. Кроме того, во время анализа ответов на опросник, оценка выполнения или невыполнения определенных критериев предпринималась на основе анализа всего опросника, полученного от того или иного государства, а не только на основе определенных вопросов, касающихся данного критерия. Такой подход позволил понять весь объем потенциального воздействия реализации ПД ПП, поскольку некоторые респонденты предоставляли практическую информацию о своем сотрудничестве в рамках Пражского процесса, отвечая только на первые несколько вопросов опросника.

Таблица II. Рассылка опросников

Опросник	Дата рассылки и крайний срок отправки форм	Количество вопросов	Ответы	Нет ответов
Государства-участники Пражского процесса	18 марта 2015 г. - 15 апреля 2015 г.	14	36/50 Австрия, Азербайджан, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бывшая Югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Грузия, Дания, Испания, Италия, Косово (Резолюция Совета безопасности ООН 1244/1999), Кыргызстан, Литва, Люксембург, Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Таджикистан, Турция, Украина, Финляндия, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция	14/50 Албания, Великобритания, Греция, Ирландия, Казахстан, Кипр, Латвия, Лихтенштейн, Мальта, Туркменистан, Узбекистан, Франция, Швейцария, Эстония
Партнерские организации Пражского проекта	18 марта 2015 г. - 15 апреля 2015 г.	5	5/8 Совет ЕС, Европейская комиссия, EASO, ICMPD, MARRI	3/8 Европейская служба внешних связей (EEAS), МОМ, УВКБ ООН

ИТОГИ ОЦЕНКИ

АКТУАЛЬНОСТЬ

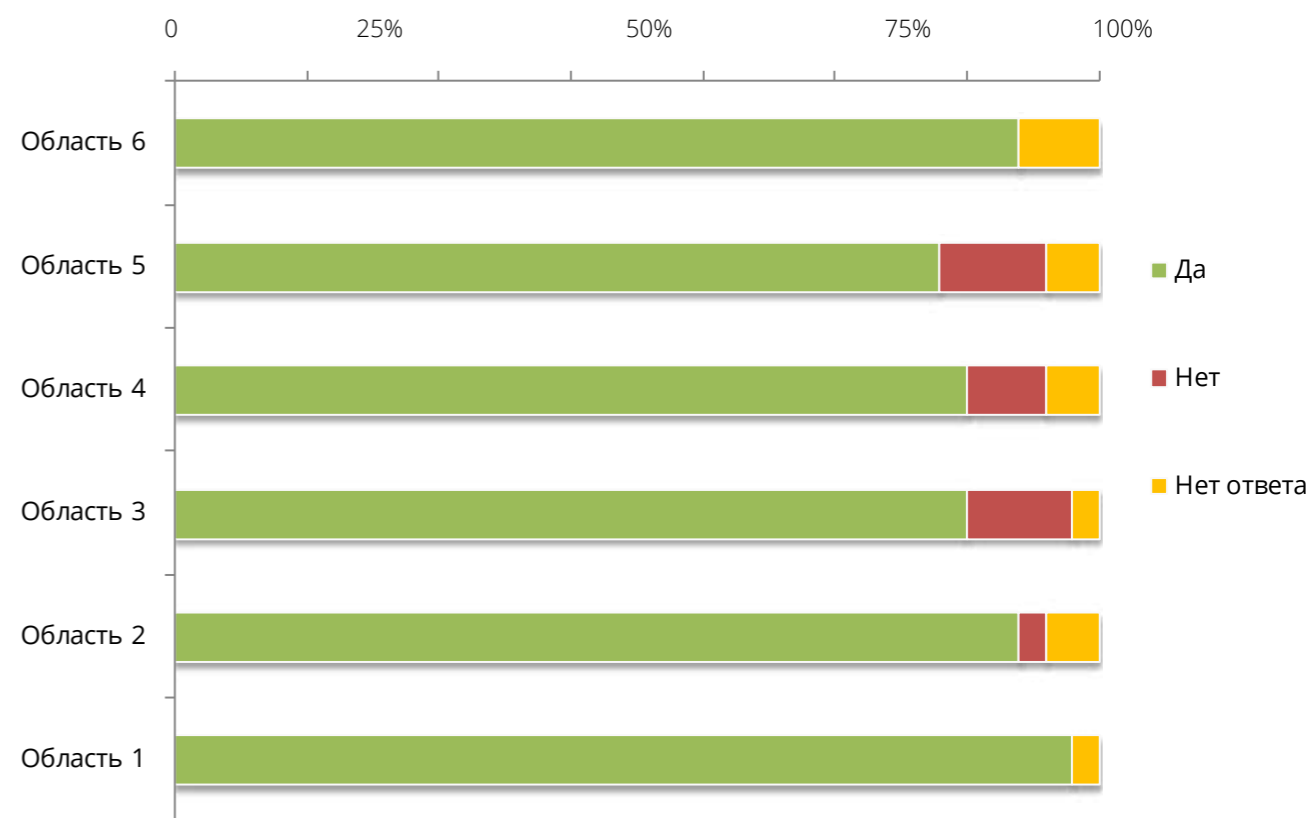
Первый критерий, в соответствии с методикой анализа, был связан с точностью выбранных видов деятельности, предпринятых в рамках Плана действий Пражского процесса на 2012-2016 годы. Данный критерий присутствовал в обоих опросниках, как для государств-участников, так и в распространяемом среди партнерских организаций (рассматривается в отдельном разделе). Оценка актуальности Плана действий Пражского процесса включала, в частности, следующее: 1) согласованность целей шести областей сотрудничества с политикой участвующих стран; 2) актуальность областей сотрудничества в контексте потребностей стран; 3) необходимость внесения изменений в какие-либо области сотрудничества Плана действий Пражского процесса.

Цели Плана действий Пражского процесса полностью соответствуют политике нашей страны в соответствующих областях сотрудничества.

Поэтому государствам ПП в первую очередь был задан вопрос о том, согласованы ли действия, определенные в 2011 г. в рамках шести областей сотрудничества, с их собственной политикой. Ответы, показанные на графике ниже, а также избранные комментарии четко свидетельствуют, что государства, участвующие в оценке, в своем подавляющем большинстве отметили дополняющий характер всех шести областей сотрудничества по отношению к их государственной политике, особенно в области предотвращения нелегальной/нерегулируемой миграции и борьбы с ней, и лишь несколько меньше в области, касающейся убежища и международной защиты.

Эти приоритеты соответствуют установленным в рамках ГАММ, а [наша страна] всецело поддерживает области 1 и 2 и успешно реализует их на уровне нашей государственной политики. Области 3, 4 и 5 предусмотрены нашей государственной политикой, а также миграционной стратегией и планом действий, но практическая реализация требует усиления.

График I. Цели Плана действий Пражского процесса (Вопрос 1, см. Приложение II)



В отношении незаконной миграции лишь одно государство воздержалось от предоставления ответа на вопрос при отсутствии отрицательных ответов. Аналогичная ситуация наблюдается по второй области, касающейся содействия реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции. Несколько менее однородная картина наблюдается при оценке дополняющего характера в областях, касающихся легальной миграции, интеграции мигрантов и миграции и развития. Но все же преимущественное большинство государств (около 90% ответов) заявили о наличии согласованности и дополняющем характере областей, заявленных в ПД ПП по отношению к их политике. В своих комментариях представители государств часто привели примеры гармонизации своих правовых систем с существующей в ЕС, а также аналогичных подходов, принципов и концепций при изучении явления нерегулируемой миграции и определении миграционной политики.

Существующие области сотрудничества не следует менять, но необходимо расширить некоторые области и темы, которые являются составляющими этого направления.

...

Все соответствующие Статьи Плана действий Пражского процесса полностью соответствуют Государственной политике [...]. Соответственно, никаких изменений в этой области вносить нет необходимости. Единственное предложение состоит в том, чтобы уделить больше внимания в будущих проектах конкретным примерам практики, внедренной в определенных государствах-участниках ПП.

...

Шесть областей сотрудничества обеспечивают комплексность, охватывая все столпы GAMB и все основные аспекты миграции. Существуют еще задачи в этих шести областях, которые еще подробно не прорабатывались, поэтому в нескольких из них еще предстоит выполнить определенную работу. Более того, Базу знаний необходимо сделать более эффективной, в соответствии с предложениями, которые обсуждались на Лиссабонском семинаре, посвященном Базе знаний ПП.

...

В качестве общего замечания, ПП следует стремиться к обеспечению конкретного и непосредственного дополнительного преимущества, учитывая существование других механизмов на Востоке.

...

Участие EEAS в сотрудничестве с государствами ПП могло бы изменить существующую практику в лучшую сторону.

...

Что касается организации семинаров по вопросам Пражского процесса мы предлагаем обсудить более конкретные/практические вопросы (напр., идентификацию лиц со спорных территорий).

...

Это не столько изменение, сколько расширение области за счет новой темы.

Страны обозначили свои стратегические политические документы. Кроме того, государства ЕС находят, что Глобальный подход к миграции и мобильности (GAMB) определяет всеобъемлющие рамки политики ЕС в области внешней миграции и убежища, отмечая хорошую проекцию 4 столпов GAMB.

Один из полученных комментариев свидетельствует, что страны видят План действий Пражского процесса в более широкой перспективе:

Миграция влияет на все регионы мира, и многие страны сегодня одновременно являются странами происхождения, транзита и проживания. Таким образом, каждое государство защищает свои интересы, всегда пытаясь управлять миграцией: стимулировать приток рабочей силы, если этого недостаточно, то создать эффективные барьеры для нелегальной миграции, содействовать мобильности населения в целом в целях развития.

Следует отметить признанную во всем мире роль управления миграцией как на государственном уровне, так и на уровне международных организаций и межгосударственных объединений. Особое внимание уделяется развитию программ адаптации и интеграции мигрантов. [...] Все это, безусловно, повышает роль и значение международного и государственного регулирования миграционных процессов и поднимает статус миграционной политики государств на новый, более высокий уровень.

В контексте дальнейшей оценки актуальности Плана действий в отношении национальных потребностей политики, государствам было предложено оценить степень своего удовлетворения реализацией Плана действий.

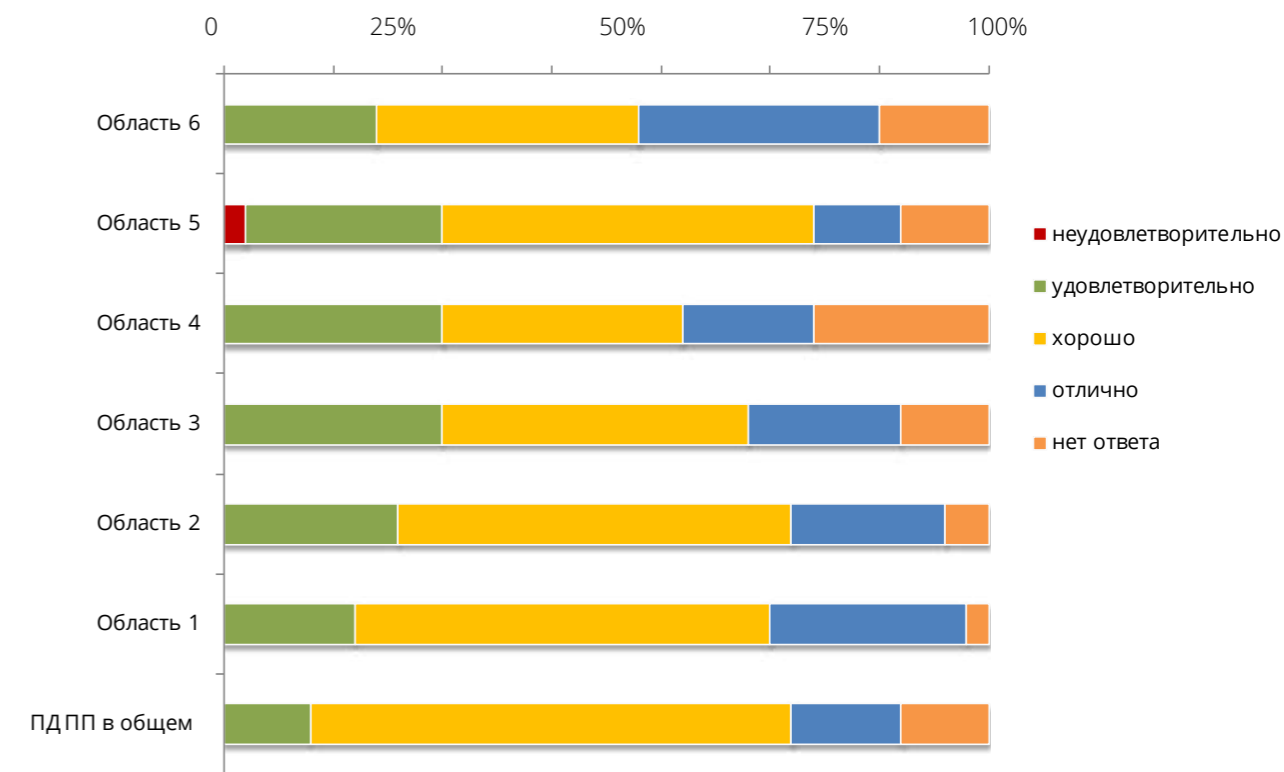
Государства-участники Пражского процесса отметили, что реализация Плана действий в целом актуальна для их потребностей, особенно в первых двух областях сотрудничества. Однако некоторые страны отмечают наличие несоответствия. Большинство респондентов оценили область убежища на отлично. Дополнительные комментарии и региональные аспекты не позволили найти связь между отличным или только удовлетворительным восприятием актуальности действий. Оценка результатов демонстрирует, что реализация конкретных мер в рамках Пражского процесса, в частности говоря о ЦИ ПП, имеет большую актуальность для стран, не входящих в состав ЕС, которым итоги реализованных проектов принесли самые большие плоды.

В отношении области 4 наша страна будет дорабатывать свою законодательную базу и институциональные возможности для содействия интеграции легально проживающих мигрантов.

Оценка Области 5 "Превращение миграции и мобильности в позитивные движущие силы развития" содержит наименьшее количество "отличных" ответов и один ответ "неудовлетворительно", что свидетельствует об определенных недостатках в адаптации действий к потребностям государств. Также существует тенденция совсем не оценивать Область 4.

Эти итоги можно дополнительно проанализировать с использованием дополнительной

График II. Актуальность соответствующих сфер (Вопрос 2, см. Приложение II)



1. Проведение информационно-просветительских кампаний о рисках нелегальной миграции;

2. Сотрудничество между миграционными ведомствами и государственными органами (...)

3. Сотрудничество в вопросах реадмиссии с целью создания пространства действенных соглашений о реадмиссии;

4. Для укрепления практического сотрудничества в области добровольного возвращения путем содействия созданию соответствующих программ;

5. Для содействия устойчивой реинтеграции путем создания соответствующей инфраструктуры, способствующей доступу репатриантов к информации о предложениях трудоустройства.

6. Обмен передовой практикой по идентификации, возвращению, реадмиссии и реинтеграции уязвимых лиц;

7. Обмен опытом и передовой практикой по вопросам содействия трудовой миграции;

8. Расширение возможностей и обмен передовой практикой в области интеграции между органами и государствами-членами, отвечающими за интеграцию мигрантов;

9. В сотрудничестве с УВКБ ООН, развитие и укрепление системы убежища, включая национальное законодательство, с целью обеспечения его соответствия международным стандартам;

10. Содействовать разработке программ обучения для сотрудников правоохранительных органов и судебной системы по вопросам международных стандартов защиты и по принципу невысылки.

11. Определение актуальных областей дальнейшего сотрудничества с международными партнерами;

12. Обмен опытом по вопросам управления миграционными данными.

краткой анкеты с целью адаптации Плана действий к реалиям и потребностям государств Пражского процесса.

Лишь одно участвующее государство предоставило более глубокие комментарии в отношении наиболее существенных областей сотрудничества.

Государствам ПП также было предложено высказать свои предложения по внесению изменений во все шесть областей сотрудничества, а также в Базу знаний Пражского процесса. Подавляющее большинство респондентов не видят необходимости во внесении изменений в этот вопрос. Некоторые страны предложили небольшие улучшения. Они предложили уве-

личить количество семинаров и пилотных проектов, а также активнее привлекать некоторых субъектов (преимущественно ведомств ЕС) для привнесения дополнительного внешнего опыта. Ниже представлена таблица с некоторыми предложенными изменениями.

Эти предложения могут быть дополнительно обсуждены Старшими должностными лицами Пражского процесса, чтобы понять, пользуются ли они поддержкой других государств Пражского процесса.

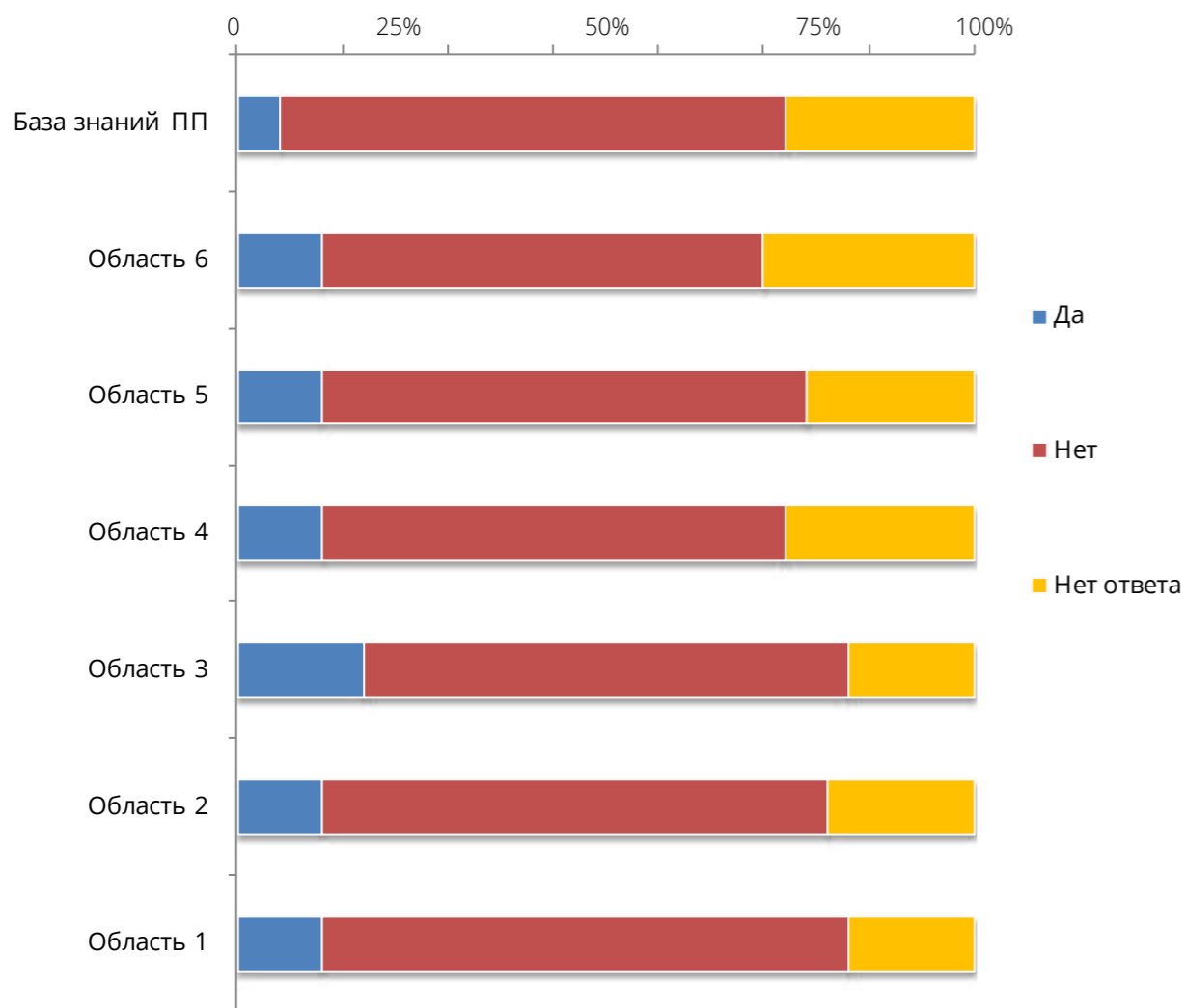
Промежуточная оценка Пражского процесса свидетельствует, что деятельность, предпринимаемая в рамках Плана действий, является важным фактором, способствующим расширению миграционного сотрудничества в регионе. Таким образом, желательны продолжение его реализацию. Как отмечалось участвующими государствами, некоторые области сотрудничества принципиально важны и характеризуются важными итогами. Поэтому названные выше государства демонстрируют готовность участвовать в других действиях, связанных с этими областями (ответы на

Вопрос № 13, см. Приложение II), т.е. такими, как предотвращение нелегальной миграции и борьба с ней (область 1); содействие реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции (область 2); расширение возможностей в области предоставления убежища и международной защиты (область 6). Большинство бенефициаров отмечают свое желание участвовать в будущей деятельности в роли партнеров проекта и принимающих государств для некоторых видов предусмотренной деятельности, напр., экспертные совещания или обмен передовой практикой в избранных областях. Лишь несколько участвующих государств хотели бы сотрудничать в рамках потенциальных будущих проектов в качестве лидеров.

Воздействие

Воздействие является вторым критерием оценки реализации Плана действий Пражского процесса на 2012-2016 годы. Его следует использовать преимущественно в отношении вопроса № 4 (см. Приложение II)

График III. Потенциальные изменения в областях сотрудничества (Вопрос 3)



опросника, направленного государствам-участникам. Вопросы № 2 и № 3 не являются неразрывно связанными с критерием воздействия, тогда как вопрос № 4 в явном виде касается воздействия Пражского процесса. Однако некоторые ответы, полученные на вопросы № 2 и № 3, указывают на наличие воздействия в определенных областях. Таким образом, чтобы надлежащим образом оценить воздействие Пражского процесса на миграционную политику государств-участников, следует сделать акцент на ответах, полученных на вопрос номер 4, тогда как ответы на вопросы 2 и 3 играют

лишь вспомогательную роль. Следует принимать во внимание суть Пражского процесса, который не является ни процессом, ни международной организацией, а Региональным консультативным процессом, а также принять во внимание вытекающие сложности, связанные с определением и измерением конкретного воздействия Процесса, в котором они участвуют.

С учетом сказанного, государствам-участникам был задан вопрос, способствовал ли План действий долгосрочным измерениям, и предложено предоставить соответствующие примеры.

График IV. Оценка влияния

Области сотрудничества	Характер влияния (поставьте отметку "X" напротив одной из опций)	Примеры долгосрочных изменений в вашем государстве	Оценка изменения (напр., развитие внутриведомственного, межведомственного и международного сотрудничества, влияние (при наличии) на правовую базу, подписанные двусторонние или многосторонние соглашения, развитие сетей взаимодействия, налаженных в рамках Пражского процесса и пр.)
Область 1: Предотвращение незаконной миграции и борьба с ней	Положительный	16	Нет ответа: 6
	Отрицательный		
	Без изменений	14	
Область 2: Содействие реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции	Положительный	14	Нет ответа: 4
	Отрицательный		
	Без изменений	18	
Область 3: Рассмотрение вопросов легальной миграции с особым акцентом на трудовой миграции	Положительный	12	Нет ответа: 5
	Отрицательный		
	Без изменений	19	

Области сотрудничества	Характер влияния (проставьте отметку "X" напротив одной из опций)		Примеры долгосрочных изменений в вашем государстве	Оценка изменения (напр., развитие внутриведомственного, межведомственного и международного сотрудничества, влияние (при наличии) на правовую базу, подписанные двусторонние или многосторонние соглашения, развитие сетей взаимодействия, налаженных в рамках Пражского процесса и пр.)
	Положительный	Отрицательный		
Область 4: Содействие интеграции легально проживающих мигрантов в принимающих обществах	Положительный	10	Нет ответа: 6	Интеграция является одним из направлений, требующих доработки. Поэтому государствам-членам ЕС было важно обменяться опытом в этой области и определить потребности и цели национальной политики в этом отношении. Интеграция иностранцев должна стать частью Миграционной стратегии. – Положение об интеграции иностранцев Развитие внутриведомственного, межведомственного и международного сотрудничества.
	Отрицательный			
	Без изменений	20		
Область 5: Использование миграции и мобильности как положительных факторов развития	Положительный	11	Нет ответа: 6	Мобильное партнерство Подготовка документов, перечисленных в Плане действий Миграционной стратегии Процесс реализации Плана действий по либерализации визового режима с ЕС Повышение уровня понимания соответствующей политики и практики государств ПП Реестр диаспоры Стратегия и план действий по вопросам диаспоры Развитие внутриведомственного, межведомственного и международного сотрудничества.
	Отрицательный			
	Без изменений	19		
Область 6: Расширение возможностей в области предоставления убежища и международной защиты	Положительный	15	Нет ответа: 6	Развитие внутри – и межведомственного сотрудничества Регулярные совещания по отдельным случаям и параллельная работа по подготовке персонала. Планы по организации проектов, которые бы содействовали приему обученных новых сотрудников в области убежища Расширение возможностей в области убежища и международной защиты, поскольку в данном случае внимание уделялось изучению и решению существующих проблем в соответствующей области Воздействие на развитие национальной политики в отношении проблемных вопросов убежища и международной защиты. Повышение уровня понимания соответствующей политики и практики государств ПП, популяризация передовой практики Закон об убежище Стратегия и план действий в области миграции Центр для соискателей убежища Сотрудничество с общественными организациями, УВКБ ООН и пр. Налажено более тесное сотрудничество с одним из государств ПП. Развитие внутриведомственного, межведомственного и международного сотрудничества Производственная подготовка и тренировка тренеров организованы в рамках процесса определения международной защиты в ходе реализации Пилотного проекта 4. Новые области сотрудничества можно включить путем обеспечения преемственности в Процессе.
	Без изменений	15		

Анализ ответов, предоставленных государствами-участниками, четко свидетельствует, что результаты Пражского процесса были неодинаково восприняты задействованными субъектами. Значительное количество государств-участников не обнаружили какого-либо воздействия деятельности, выполненной в рамках Пражского процесса, в частности в отношении таких областей сотрудничества:

а) Область 3: Законная миграция и мобильность с особым акцентом на трудовую миграцию (11 положительных ответов и 19 ответов "без изменений" из 36);

б) Область 4: Интеграция проживающих на законных основаниях мигрантов в принимающее общество (10 положительных ответов и 20 ответов "без изменений");

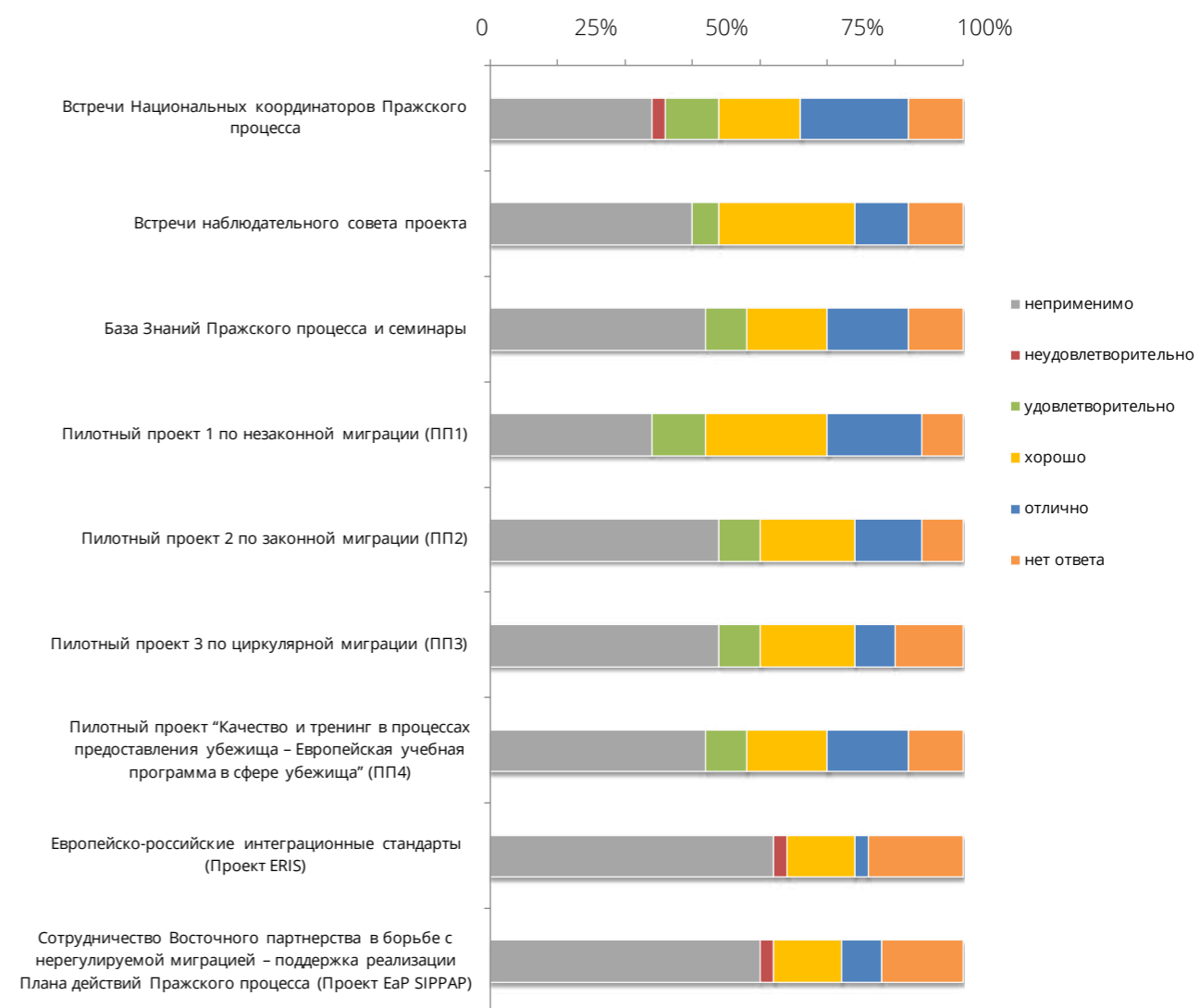
с) Область 5: Превращение миграции и мобильности в позитивные движущие силы развития (11 положительных ответов и 19 ответов "без изменений").

При оценке положительного воздействия важно оценивать его разнообразие. Результаты Пражского

процесса имели непосредственное воздействие на национальную миграционную политику и другие соответствующие механизмы преимущественно в случае государств-участников, не входящих в состав ЕС. Так, государства указывают укрепление потенциала в области убежища и защиты, проведение профессиональной подготовки для сотрудников миграционных служб и содействие Пражского процесса внесению ряда изменений в национальное законодательство, напр., закон об убежище.

Вторая ось положительного воздействия (которое можно описать как непрямо) – это укрепление сотрудничества с государствами, не входящими в состав ЕС (нетрадиционными, географически удаленными партнерами), создание возможностей по обмену передовой практикой, опытом и поддержание контактов после закрытия проектов Пражского процесса. Величина воздействия была описана государствами-участниками из ЕС. Тем не менее, большинство государств ЕС воспринимают Пражский процесс как актуальный, в первую очередь в отношении бенефициаров, не

График V. Результативность инициатив ПП

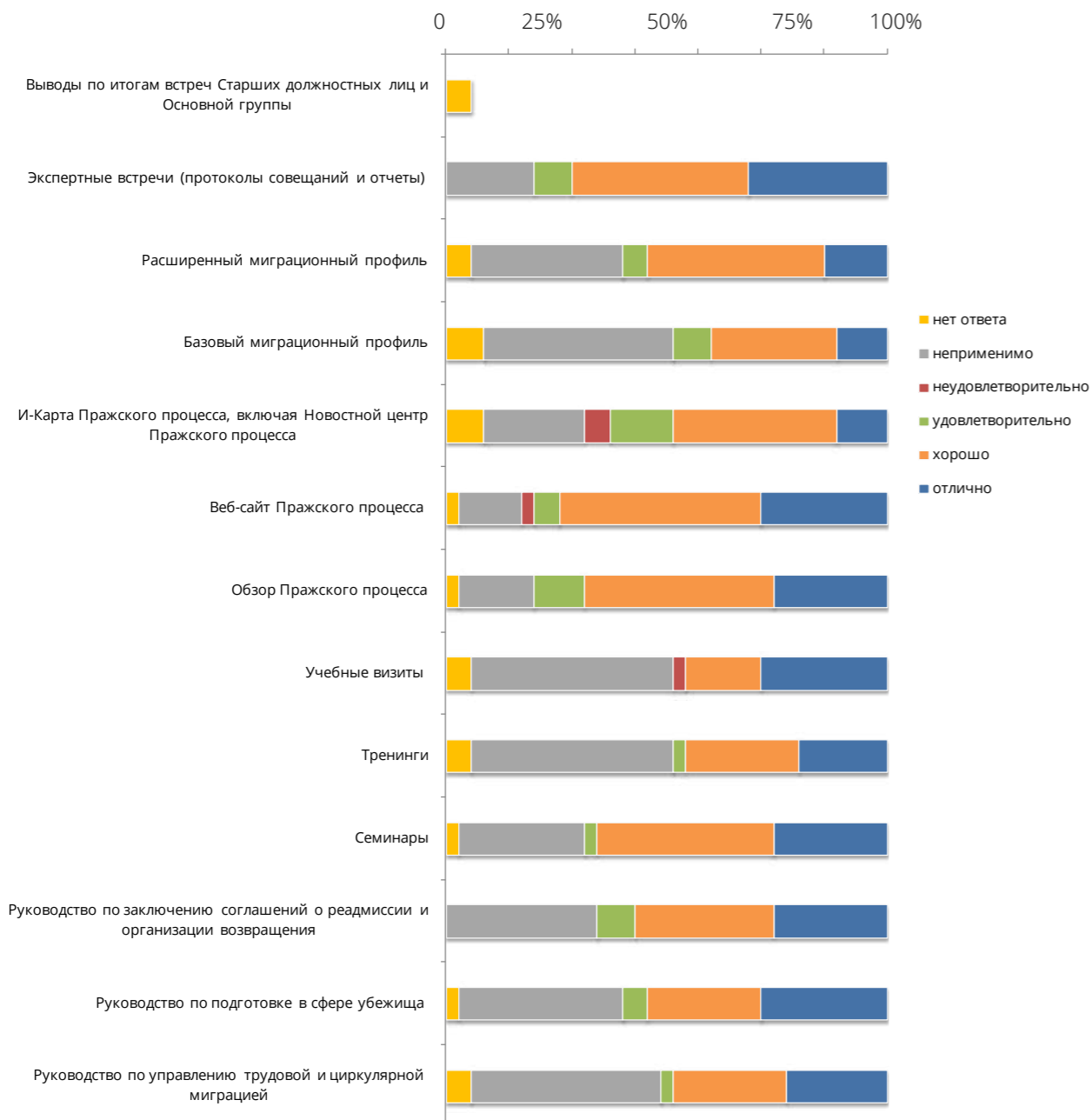


входящих в состав ЕС, но не предназначенный для государств-членов ЕС.

Результативность

В следующем подразделе представлены результаты оценки, касающиеся результативности реализации Плана действий Пражского процесса, т.е. того, как План действий ПП достиг поставленных перед ним целей. При оценке результативности **Плана действий Пражского процесса предметом рассмотрения было, в частности, следующее: 1) инициативы, ранее реализованные в рамках Плана действий Пражского процесса; 2) результаты, полученные в рамках реализации Плана действий Пражского процесса; 3) трудности или проблемы (внутренние и внешние), которые могут отрицательно отразиться на реализации Плана действий Пражского процесса.**

График VI. Результаты Пражского процесса



Как отмечалось выше, оценка четко показала, что Пражский процесс способствовал политическому диалогу на разные темы, связанные с миграцией. Кроме того, в результате деятельности Пражского процесса начали проводиться двусторонние обсуждения между государствами и сотрудничающими организациями. Оценка также продемонстрировала, что некоторые участвующие государства рассматривают Пражский процесс как место обмена информацией и налаживания связей. План действий Пражского процесса, часто непреднамеренно, вызывал или стимулировал существенные законодательные или практические трансформации в миграционной политике государств-участников, например, в отношении выполнения соглашений о реадмиссии, передовой практики по стандартам и процедурам в области убежища, вопросов, касающихся заключения соглашений об упрощении/либерализации визового режима, или мобильных партнерств.

План действия Пражского процесса внес значительный вклад в развитие законодательства [нашего государства], а также в реализацию вспомогательной деятельности по содействию реадмиссии, добровольному возвращению, устойчивой реинтеграции и расширению возможностей в области убежища и международной защиты, в определение основных направлений интеграции легальной проживающих иностранцев, в создание благоприятных условий для легальной миграции, в расширение возможностей [...] и в предоставление актуальной информации бенефициарам

Повышение уровня знаний и понимания политики и практики в области нелегальной миграции в странах Восточного партнерства и СНГ, популяризация [нашей] передовой практики в этих странах.

Для [нашего государства] Пражский процесс является форумом, на котором мы можем обмениваться знаниями и опытом со странами-партнерами

Основными вопросами оценки результативности реализации ПД ПП были вопросы № 5, 6 и 7 в опроснике для государств-членов ПП, однако информацию о более стратегической, общей оценке результатов Пражского процесса можно найти и в других вопросах (в частности тех, что касаются актуальности и воздействия).

Это вопрос задавался, чтобы оценить, насколько результативными государства-участники считают избранные формы сотрудничества и конкретные инициативы Пражского процесса, включая Целевую инициативу Пражского процесса, Базу знаний, четыре Пилотных проекта и два проекта, реализуемых вне Целевой инициативы, и находят ли они полезным охват и характер этих инициатив.

Совещания национальных координаторов Целевой инициативы Пражского процесса получили оценку “хорошо” или “отлично” от 13 государств, однако большинство респондентов (16) отметили, что эта инициатива неприменима в их случае и не предоставили свой ответ. Это может свидетельствовать о том, что государства ПП разделены более-менее равномерно – половина государств воспринимает ПП только как платформу для общего миграционного диалога, а другая половина – также как платформу для более практических обсуждений. Никакого разделения по географическому принципу в этом отношении установить не удалось.

В части оценки Пилотных проектов (1-4) наиболее результативным посчитали Пилотный проект по вопросам нелегальной миграции (ПП 1). Девять респондентов дали этому проекту оценку “хорошо”, шесть оценили его на “отлично”, а четыре – на “удовлетворительно”. Почти с такими же показателями эффективности был оценен Пилотный проект “Качество и тренинг в процессах предоставления убежища – Европейская учебная программа в сфере убежища” (ПП 4), получив семь ответов “хорошо”, шесть “отлично” и четыре

Деятельность в рамках Пражского процесса предоставляет возможность:

- Знакомиться с международным правом и передовой практикой, что позволяет углублять знания и развивать практические навыки в области миграции и убежища,
- Обсуждать со странами назначения вопросы, представляющие совместный интерес.
- Использовать рекомендации, выработанные в рамках пилотных проектов.

1-й семинар ПП1 по Пражскому процессу был очень полезен [для нашего государства] в области возвращения и реадмиссии иностранцев.

2-й совместный семинар Пилотного проекта 2 во многом способствовал развитию законодательства [нашего государства] в области устойчивой реинтеграции вернувшихся мигрантов.

Совещания группы управления проектом в целом являются хорошей платформой для обмена информацией о Пилотных проектах и подготовке к Совещаниям старших должностных лиц.

Цель совещаний национальных координаторов несколько непонятна. При более четкой определенной задаче результаты совещаний могли бы быть более полезными для участников. С [нашей] точки зрения важно направить все процессы в нужное русло и определить четкие задачи каждого совещания, чтобы повысить эффективность реализации.

“удовлетворительно”. При этом следует подчеркнуть, что поскольку большинство государств ПП не участвуют в пилотных проектах и еще больше не участвуют в проектах ERIS и ВП-SIPPAP, эффективность того или иного проекта целесообразнее оценивать через подробные собеседования с различными субъектами проекта, но не путем общего оценочного опросника, как в следующем отчете.

Как указывалось выше, государства, задействованные в реализации деятельности Пражского процесса воспринимают его результаты положительно. Тем не менее, некоторые из них также указывают на определенные изменения, которые можно было бы внести для улучшения поддержки процессов, в частности, уделяя больше внимания популяризации самого Пражского процесса и внося необходимые изменения в миграционные профили и и-карту. Также высказывались предложения о необходимости увеличения количества сопроводительных мероприятий. Кроме того, озвучивалось мнение о пользе предоставленного ин-

Пилотные проекты ПП были полезны для содействия легальной миграции и создания возможностей по обмену существующей практикой с другими государствами-участниками ПП. Более того, пособия ПП также являются актуальным инструментом для такого обмена.

График VII. Препятствия



струментария, особенно пособий, которые могут быть использованы в программах обучения должностных лиц/сотрудников в соответствующих национальных ведомствах, ответственных за реализацию миграционной политики.

Большинство государств не увидели каких-либо значительных препятствий, отрицательно влияющих на реализацию ПД ПП. Существует, однако, ряд аспектов, которые могут рассматриваться как факторы, затрудняющие надлежащую реализацию деятельности Пражского процесса. Некоторые государства-участники отметили, что финансовые вопросы оказывают отрицательное влияние на результативность реализованных действий, другие же подчеркивали языко-

вой барьер и культурные различия. Еще одним обнаруженным барьером был недостаток приверженности реализации ПД ПП со стороны некоторых государств ПП, а также различное видение того, может ли ПП быть использован как инструмент для внутренних реформ.

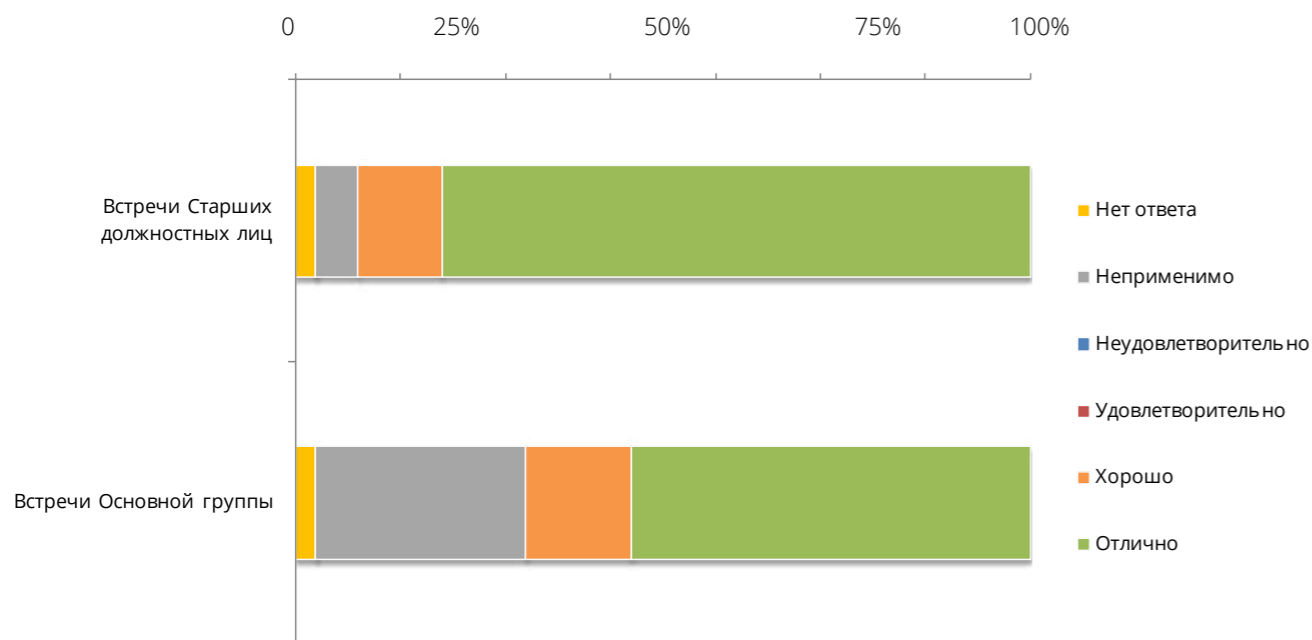
Эффективность

Для оценки эффективности реализации Плана действий Пражского процесса необходимо было оценить институциональную структуру Пражского процесса и его бюджетную схему. Предметом оценки, в частности, являлись: 1) внутренняя имплементационная структура (совещание старших должностных лиц и совещания ведущей группы); 2) общее административное управление (роль Польши как лидирующей страны Пражского процесса и Международного центра по развитию миграционной политики (ICMPD) как Секретариата Пражского процесса); 3) существующая система финансирования деятельности Пражского процесса.

Подавляющее большинство стран-участниц положительно оценили эффективность структуры реализации Пражского процесса. Из 36 стран, совещания старших должностных лиц получили оценку "хорошо" у 15 стран и "отлично" еще у 13. Совещания Ведущей группы также были восприняты одобрительно. Из 17 стран, ответивших на вопрос о совещаниях ведущей группы, 12 оценили их эффективность "хорошо", а еще 6 – "отлично" (оценка еще пяти стран была на уровне "удовлетворительно"). Следует отметить, что девять стран в своих ответах на вопрос о совещаниях ведущей группы поставили пометку "неприменимо", поскольку большинство государств-участников не являются членами Основной группы.

Как совещания старших должностных лиц, так и ведущей группы, были в целом восприняты как важная платформа, содействующая реализации конкретных видов деятельности Пражского процесса, при этом

График VIII. Оценка имплементационной структуры



одна из стран предложила обсудить дополнительные преимущества работы ведущей группы, а также риск дублирования функций ведущей группы и совещания старших должностных лиц на одном из предстоящих совещаний старших должностных лиц.

Респондентов попросили предложить изменения в существующую имплементационную структуру Пражского процесса. Некоторые комментарии заслуживают особого упоминания и относиться к ним следует как к рекомендациям, требующим обсуждения. Ниже приведены возможные изменения, предложенные респондентами:

- ограничить объем документооборота и улучшить информационный обмен более частым использованием электронных средств коммуникации;
- рассмотреть возможность ограничения количества совещаний и их организации только на заключительном этапе процесса подготовки официальных документов;

- обеспечить более "активное" измерение совещаний, стимулируя более оперативные и стратегические обсуждения и взаимодействие между участниками на совещании.

Подавляющее большинство государств-участников подтверждает положительное мнение о ведущей роли Польши в Пражском процессе: 32 страна из 36 поставила оценку "хорошо" (10 ответов) или "отлично" (22 ответ). Кроме того, сотрудничество с ICMPD в качестве Секретариата Пражского процесса и его способности были высоко оценены государствами-участниками: из 36 стран 14 поставили ему оценку "хорошо", а 17 – "отлично". Государства, прокомментировавшие управленческую роль Польши и ICMPD, подчеркивали их истинную приверженность успешной реализации Плана действий Пражского процесса и прозрачность предпринимаемых действий.

График IX. Оценка руководящей роли Польши в Пражском процессе и сотрудничество с Международным центром по развитию миграционной политики (ICMPD) как Секретариатом Пражского процесса?

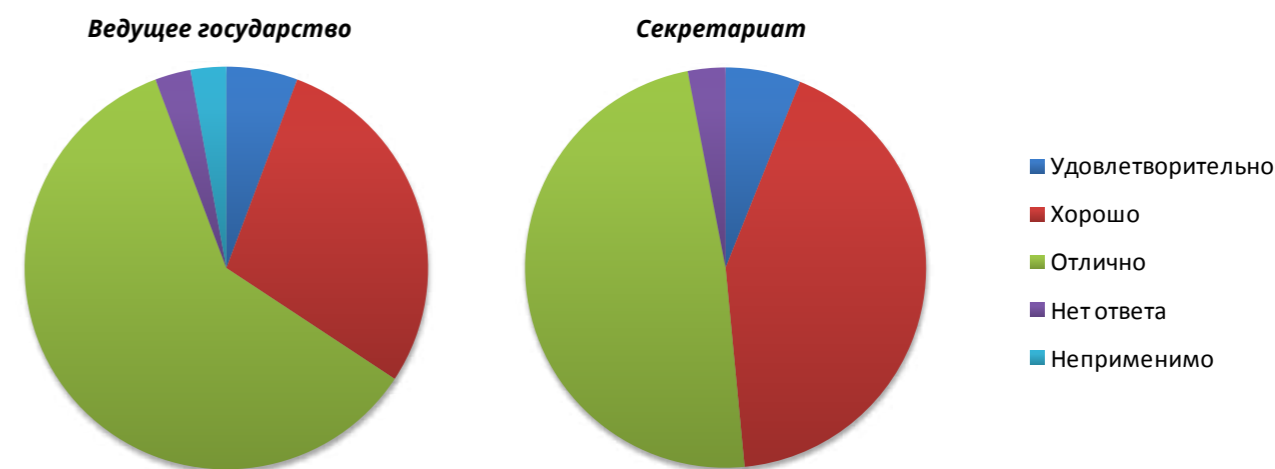
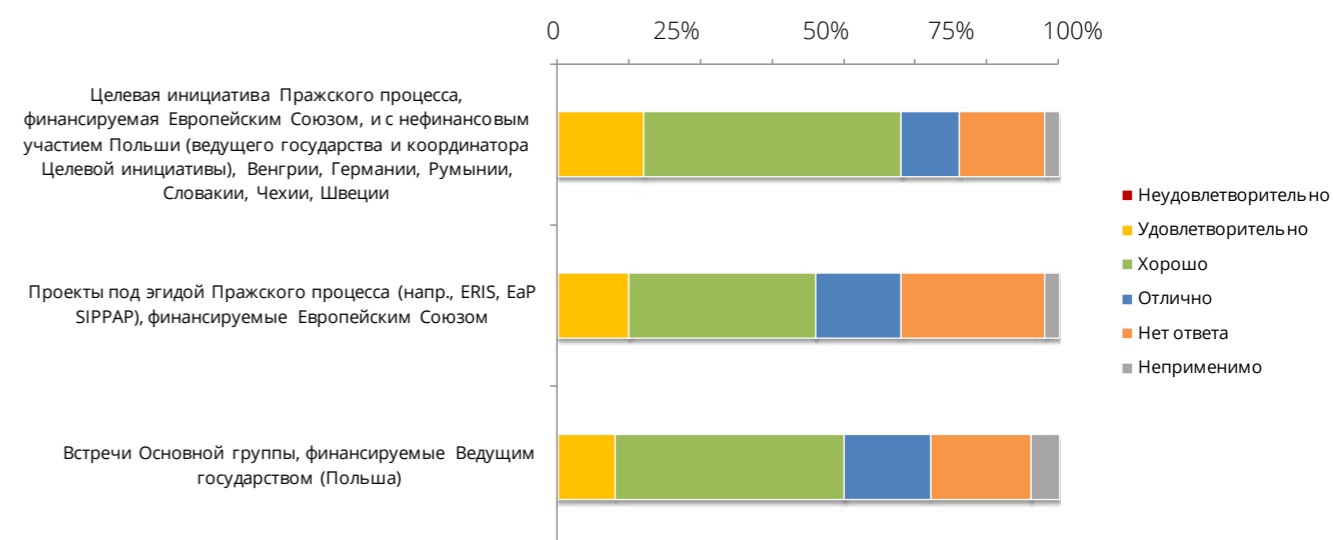


График X. Оценка существующего финансирования деятельности Пражского процесса (2012-2014)

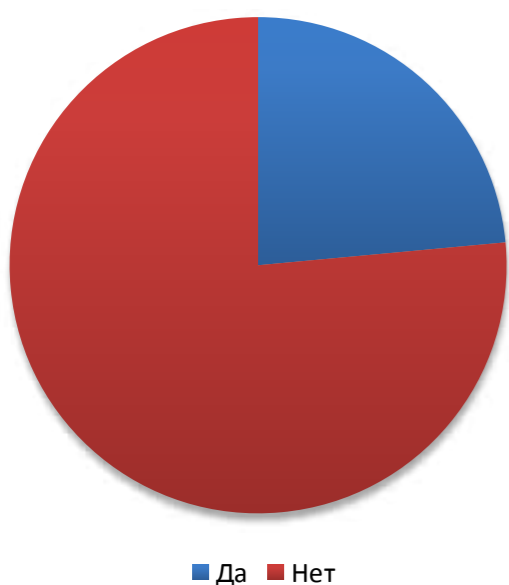


Странам-участницам было предложено оценить существующую финансовую систему трех видов деятельности Пражского процесса отдельно: Целевой инициативы Пражского процесса, проектов под эгидой Пражского процесса и совещаний ведущей группы. Большинство государств-участников поставили оценку "хорошо" (18, 13 и 16 стран соответственно), некоторые из них – "удовлетворительно" (6, 5 и 4 страны соответственно), а небольшое количество стран – "отлично" (5, 7 и 7 соответственно). Значительное количество стран вовсе не ответило на вопрос о финансовой системе Пражского процесса (6, 10 и 7 соответственно). Кроме того, лишь несколько стран предложили дополнительные комментарии, отметив в целом, что существующее финансирование деятельности Пражского процесса следует считать адекватным.

Внешняя согласованность

Критерий внешней согласованности оценивает отношения между целями и инициативами Плана действий Пражского процесса и другими видами деятельности и субъектами, действующими в том же географическом регионе и в аналогичной тематической области. Предметом оценки, в частности, являлись: 1) участие внешних учреждений (таких как региональные и местные органы, а также организации гражданского общества, работающие в странах-участницах Пражского процесса) в деятельности, выполняемой в рамках Пражского процесса и 2) связь между Планом действий Пражского процесса и другими миграционными инициативами, реализуемыми в регионе (напр., Восточным партнерством, Будапештским процессом, Партнерством в области мобильности).

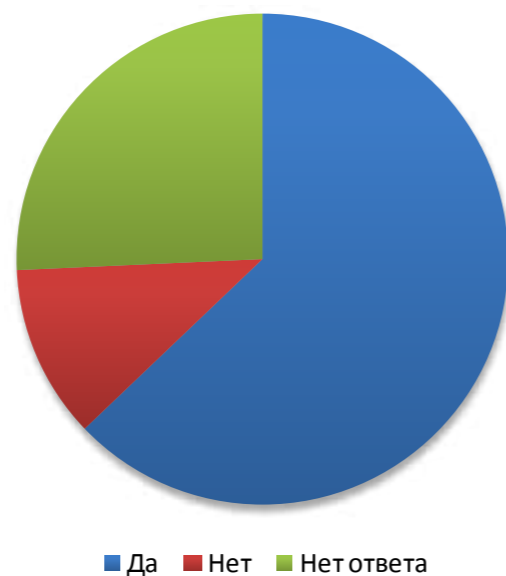
График XI. Участие региональных/местных органов и/или организаций гражданского общества



⁴ Преобладающее большинство государств (26 стран из 36) не упомянуло о каком-либо участии неправительственных субъектов в деятельности, реализуемой

в рамках Пражского процесса. Страны, отметившие такого рода участие (8 стран), указали на важную консультативную/экспертную роль организаций гражданского общества (дискуссии, презентации). Некоторые государства привели примеры участия общественных организаций в совещаниях Пражского процесса. Недостаточное привлечение неправительственных участников может объясняться двумя важными факторами. Во-первых, Пражский процесс сосредоточен на межправительственном сотрудничестве и направлен на повышение результативности и эффективности национальной миграционной политики в областях, указанных в Планах действий. Он предполагает, что национальные субъекты – в частности общественные организации – могут играть ключевую роль, напр., в осуществлении мониторинга результатов Пражского процесса после его завершения. Для этого могут понадобиться дополнительные меры, направленные на популяризацию Плана действий Пражского процесса. А во-вторых, в некоторых государствах-участниках местные и региональные органы, а также организации гражданского общества могут не играть какой-либо значимой роли или не иметь влияния в процессах, происходящих в области миграционной политики. Поэтому они не принимают участие в реализации конкретных видов деятельности Пражского процесса. Тем не менее, следует принимать во внимание потенциал этих организаций и ведомств. Неправительственные субъекты могут участвовать, напр., в информационно-просветительских кампаниях в контексте миграционной политики, включая инициативы ЕС и соответствующие процессы, такие как Пражский процесс, однако следует подчеркнуть необходимость популяризации Пражского процесса на уровне государств-участников.

График XII. Согласованности с другими миграционными инициативами, реализуемыми в регионе



⁵ Значительное большинство государств-участников (23 из 36) подтверждают, что Пражский процесс является согласованным и дополняющим в отношении

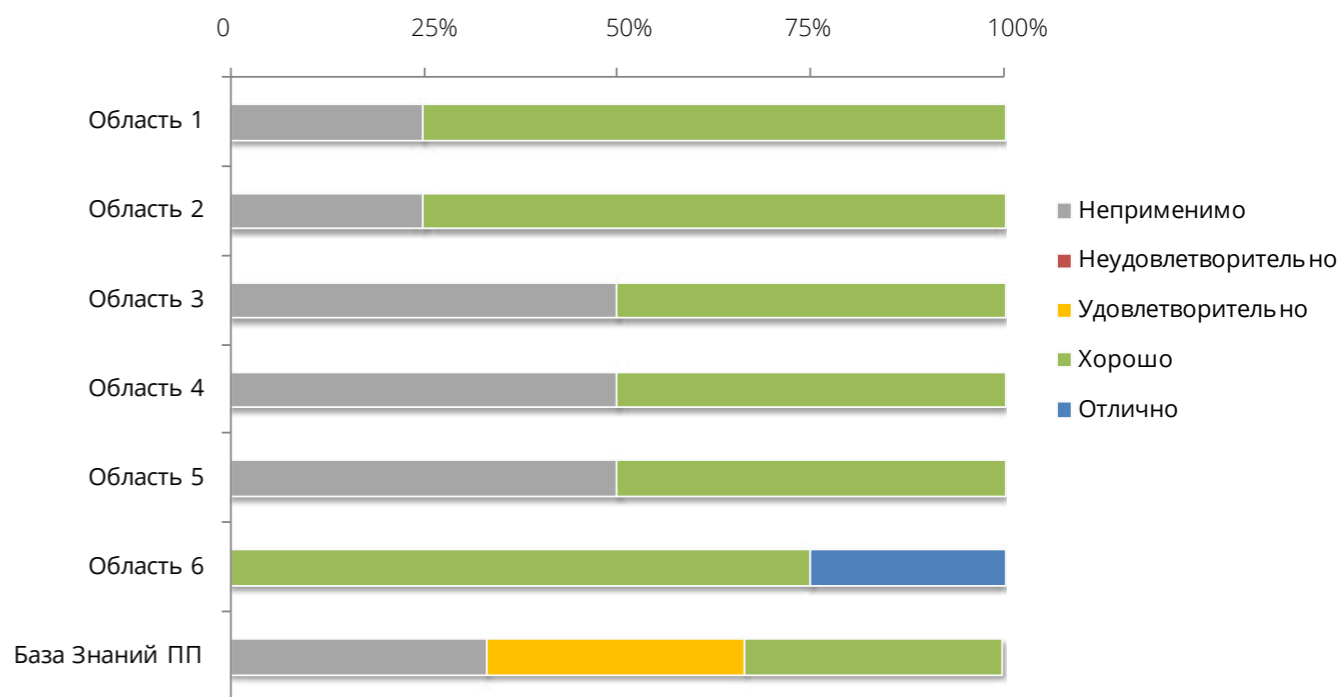
Пражский процесс хорошо сочетается с другими процессами, однако, в то же время, всегда важно постоянно оценивать и продолжать диалог с другими процессами во избежание дублирования и для создания синергии с целью обеспечения комплексного подхода к миграции.

миграционных инициатив, реализуемых в регионе, таких как Восточное партнерство, Будапештский процесс, Мобильное партнерство – Глобальный форум по миграции и развитию (GFMD). Оценка свидетельствует, что Пражский процесс является восточно-европейско-ориентированным, хорошо вписывается в рамки процессов международного сотрудничества ЕС в соответствии с изложенным в Глобальном подходе к миграции и мобильности (GAMM) и рассматривается государствами-участниками как важный фактор, влияющий на миграционную политику в соответствующих странах. Тем не менее, в силу ряда действий, направленных на страны, не входящие в состав ЕС, некоторые участники отмечают риск наложения на другие региональные процессы, в частности Будапештский процесс. Поэтому, чтобы избежать потенциального дублирования, следует уделять внимание обмену информацией о результатах деятельности процессов.

Оценка с точки зрения партнерских организаций и учреждений

Поскольку Пражский процесс является форумом, в котором очень активное участие принимают международные организации и учреждения, их представителям также было предложено оценить актуальность по каждой области Плана действий. Их оценка представлена в таблице ниже.

График XIII. Оценка сотрудничества



Реализация Плана действий Пражского процесса должна продолжаться. Хотя многие из действий, перечисленных в Планах действий, были проработаны, но многие все еще остались без внимания. Изменения политических и экономических реалий создают новые трудности в географической области Пражского процесса (Евразия). Это требует новых подходов и корректировок. Достигнутые на сегодня результаты необходимо использовать в процессе подготовки с необходимыми дополнениями в соответствующих случаях. Темы можно рассмотреть под новым углом и привлечь другие или дополнительные государства, не принимавшие участие в Пилотных проектах ЦИ ПП. Следует готовить и реализовывать полноценные инициативы. Обмен опытом следует активизировать, уделяя больше внимания подготовительно-образовательным аспектам не только в странах, не входящих в ЕС. Следует поощрять взаимный обмен опытом в форме образовательных программ (учебные визиты, экспертные миссии, стажировки, летние школы, электронное обучение).

Реализацию Плана действий следует продолжить как на политическом уровне (старшем должностном уровне и уровне принятия решений), так и экспертном уровне. База знаний должна помочь лучшему пониманию миграционной ситуации и обеспечить ее объективное описание, также как и описание правовой базы и миграционных потоков в странах Пражского процесса. Выводы, в свою очередь, необходимо регулярно актуализировать и представлять с использованием и-Карты, которая является предметом дальнейшей оптимизации и поддержки.

Следует отметить, что организации/учреждения, участвующие в инициативах в рамках Плана действий Пражского процесса, и указанных в нем областях сотрудничества, оценивают их положительно. Однако были высказаны некоторые предложения по дальнейшему улучшению результатов этих инициатив на будущее. Было отмечено, что результаты проектов можно было бы использовать как основу для проведения профессиональной подготовки в государствах-участниках, что следует рассматривать как меру, обеспечивающую максимально возможную устойчивость и практический характер инициатив Пражского процесса. В этом контексте, чтобы обеспечить более «широкое» использование результатов, следует рассмотреть возможность реализации действий по расширению и популяризации потенциальной Базы знаний, а также действий по усилению интеграции в измерение Пражского процесса. В соответствии с высказанными комментариями, для обеспечения реального успеха данного процесса необходимо заручиться политической поддержкой в продвижении этой повестки как со стороны ЕС, так и стран-партнеров, а также иметь возможность демонстрировать конкретные достижения, которые могут помочь в укреплении доверия среди субъектов. Одним из способов достижения динамики является ситуация, в которой группа приверженных государств берет на себя общую ответственность за продвижение диалога, как это происходит в Пражском процессе.

Требуются дополнительные усилия для обеспечения ощутимых оперативных результатов, включая активизацию усилий по планированию и реализации деятельности в приоритетных областях и регулярный мониторинг выполняемых действий. Управление процессами диалогов необходимо осуществлять с большей гибкостью, чтобы реагировать на изменения приоритетов и обеспечивать соответствие совещаний истинным приоритетам как ЕС, так и третьих стран-партнеров.

Среди наиболее важных факторов, которые могут иметь принципиальное значение для развития Плана действий Пражского процесса и его результатов, по мнению организаций/учреждений, актуальными являются:

1. Политическая приверженность – как на национальном уровне, так и на уровне ЕС – которая определяется как готовность предпринимать конкретные действия, способствующие определению приоритетов повестки и создающие платформу для различных видов деятельности под эгидой Пражского процесса.

2. Дополнительное акцентирование получения конкретных результатов выполненной деятельности. Результаты следует рассматривать одновременно как:

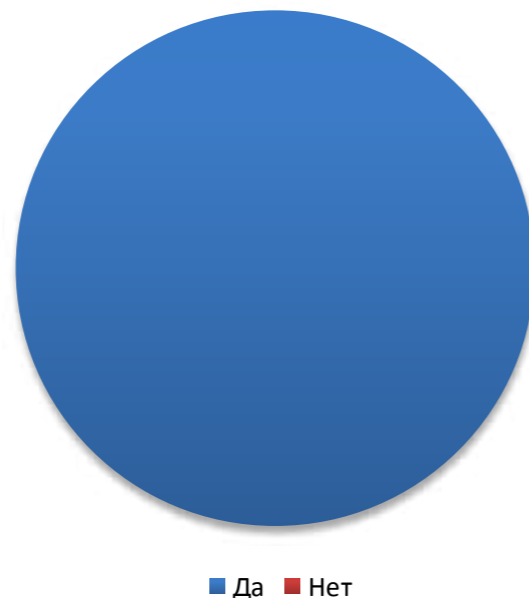
а) фактор, способствующий укреплению доверия между задействованными субъектами, а в долгосрочной перспективе, углублению сотрудничества между странами-участницами;

б) последовательная база/полезный инструментарий, который может быть использован национальными учреждениями, компетентными в миграционной сфере, для организации подготовки соответствующих должностных лиц.

Что касается критерия воздействия, то анализ ответов организаций/учреждений позволяет сделать вывод, что они воспринимают воздействие Пражского процесса во многом аналогично государствам-членам

ЕС, участвующим в Пражском процессе. Конкретнее, организациям/учреждениям было предложено высказаться о том, имела ли реализация Пражского процесса какое-либо воздействие на их задачи и/или их деятельность (см. график ниже).

График XIV. Влияние Пражского процесса на организации/учреждения



Результаты оценки организациями/учреждениями свидетельствуют, что участие в Пражском процессе и его инициативах в первую очередь позволяет содействовать обмену опытом и передовой практикой в области миграции, углубляя сотрудничество между различными субъектами. Участие в конкретных проектах, реализуемых под эгидой ПП, также может повлиять на результаты деятельности организацией/учреждений в области миграции, которые не связаны с Пражским процессом.

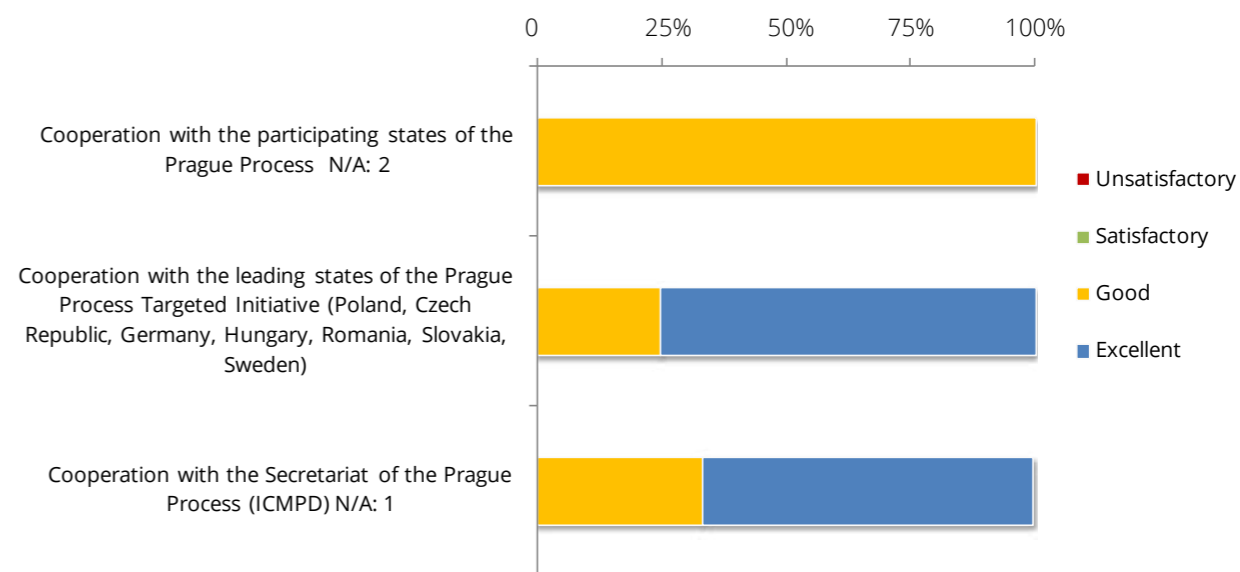
Оценка свидетельствует о положительном воздействии на организации/учреждения, участвовавшие в разных видах деятельности Пражского процесса. В частности, это выражается в возможности использования новых каналов коммуникации, обмена опытом и практикой в области миграции, а следовательно и лучшей оценке потребностей и ожиданий участвующих государств, если речь идет, напр., о предоставлении эффективной поддержки в этой сфере со стороны международных организаций. Несмотря на то, что сложно оценить, насколько ожидаемым было воздействие, в некоторых случаях оно неизбежно планировалось – в частности, в отношении организаций/учреждений, участвующих в институциональной организационной схеме Пражского процесса или партнеров конкретных проектов.

Одна из организаций/учреждений подчеркнула, что Пражский процесс не оказал влияния на их собственные цели, в то же время, делая акцент на том факте, что он оказал «положительное влияние на отношения между ЕС и Западными Балками, а также ЕС и Восточными партнерами с точки зрения улучшения взаимопонимания и укрепления сотрудничества в сфере миграции».

Чтобы оценить эффективность с точки зрения организаций/учреждений, им был задан вопрос о том, как они воспринимают сотрудничество с государствами-участниками Пражского процесса, а также ведущими

государствами Целевой инициативы Пражского процесса и Международным центром по развитию миграционной политики (ICMPD) как Секретариатом Пражского процесса (см. график ниже).

График XV. Оценка сотрудничества



Организации/учреждения, участвующие в Пражском процессе, оценивают сотрудничество с разными субъектами, особенно с ведущими государствами Целевой инициативы Пражского процесса, в большинстве случаев «на отлично». Тем не менее, некоторые аспекты сотрудничества можно улучшить, чтобы до-

полнительно повысить результативность и координированность, напр., уделяя больше внимания регулярным совещаниям на техническом/экспертном уровне.

Несмотря на то, что сотрудничество с государствами-участниками Пражского процесса, включая ведущие государства и Секретариат, оценены хорошо

Да	Нет	Примеры миграционных инициатив
5		<p>Пражский процесс предусматривает интересные действия, дополняющие существующие действия и инициативы, хотя и ограниченные в пользу стран Восточного партнерства, такие как Панели стран Восточного партнерства по вопросам миграции и убежища. Результаты работы варьируются от подготовки миграционных профилей до руководство по разным аспектам политики, таким как трудовая миграция и реадмиссия и специальная подготовка для государственных должностных лиц, напр., в области убежища.</p> <p>В рамках проекта «Инициатива повышения качества систем предоставления убежища в странах Восточной Европы и Южного Кавказа» (QIEE), реализуемого под руководством УВКБ ООН, были переведены на русский модули «Техника проведения собеседований», «Подготовка и принятие решений» и «Оценка доказательной базы».</p> <p>Будапештский процесс, SIPPAP</p> <p>Пражский процесс активно участвует в Будапештском процессе, Панели Восточного партнерства по вопросам убежища и миграции, совещаниях Региональных консультативных процессов, ВП-SIPPAP, проекте ERIS, программе BOMCA, Диалоге высокого уровня по вопросам безопасности «Европейский Союз – Центральная Азия, Диалоге ЕС-РФ, региональном сотрудничестве с Содружеством Независимых Государств (Совет глав миграционных служб), Рабочей группе высокого уровня по вопросам миграции и убежища и/или проводит с ними активные консультации.</p>

(оценки “неудовлетворительно” отсутствуют), анализ соответствующих ответов позволил прийти к выводу, что результаты в отношении эффективности сотрудничества могли быть еще более значимыми. Частично это объясняется большим количеством государств-участников, чья приверженность реализации Плана действий Пражского процесса варьируется, в зависимости, напр., от разных приоритетов государств в области миграционной политики. Данный фактор, помимо прочего, влияет на эффективность соответствующих платформ сотрудничества с Пражским процессом, а также на степень соответствия результатов потребностям участвующих субъектов. Тем не менее, с учетом вышесказанного и принимая во внимание чрезвычайно политический аспект международного сотрудничества (в том числе в контексте Пражского процесса), можно предположить, что повышение достигнутой результативности – исключительно сложная задача.

Организациям/учреждениям также был задан вопрос, считают ли они Пражский процесс согласованным и дополняющим в отношении других миграционных инициатив, реализованных в регионе.

Согласно ответам организаций/учреждений, Пражский процесс воспринимается как согласованный и дополняющий в отношении других инициатив в области миграции, реализуемых в регионе. При этом следует отметить, что риск дублирования другой деятельности, выполняемой под эгидой разных региональных процессов в области миграции, все же существует и должен учитываться при реализации Плана действий Пражского процесса.

Пражский процесс, в соответствии с ответами, полученными от организаций/учреждений, участвовавших в оценке, следует считать согласованным с другими инициативами в области миграции, охватывающими аналогичное географическое измерение. Из-за количества названных инициатив, возглавляемых разными субъектами, не только под эгидой ЕС, очень сложно избежать риска дублирования или наложения. В то же время, оценка этого аспекта, учитывающая мнения, выраженные участвующими организациями/учреждениями, свидетельствует, что такие недостатки встречаются не часто.

ВЫВОДЫ

Основные выводы, основанные на анализе ответов по избранным критериям, следующие:

1. План действий соответствует политике компетентных субъектов в области миграции. Можно считать, что его задачи и результаты являются толчком к гармонизации миграционных политик и положительно влияют на процессы, направленные на улучшение результативности и эффективности управления миграцией в государствах-участниках.

2. Пражский процесс, безусловно, содействовал налаживанию региональных сетей между лицами и учреждениями, а его участниками неоднократно подчеркивалось, что он способствовал обмену информацией и выполнению конкретных видов деятельности. Он также помог добиться фактической гармонизации позиций некоторых государств.

3. Большинство государств не видят необходимости вносить серьезные изменения в План действий, который остается актуальным, несмотря на изменения миграционной ситуации, однако некоторые государства предлагают небольшие изменения, которые можно учесть в ходе управления Процессом и принятия решения о его будущем.

4. Результаты деятельности, выполняемые во время реализации Плана действий Пражского процесса, в целом рассматриваются как полезные и актуальные для потребностей государств-участников. Тем не менее, было бы желательно сделать результаты еще более осязаемыми и видимыми.

5. Большинство государств не увидели каких-либо значительных препятствий, отрицательно влияющих на реализацию ПД ПП. Существует, однако, ряд аспектов, которые могут рассматриваться как факторы, затрудняющие надлежащую реализацию деятельности Пражского процесса. Некоторые государства-участники отметили, что финансовые вопросы оказывают отрицательное влияние на результативность реализованных действий, другие же подчеркивали различия того или иного характера (напр., языковой барьер). Результаты оценки свидетельствуют, что не все целевые страны проекта способствуют реализации деятельности Процесса и не демонстрируют свою приверженность – об этом можно судить, например, по участию и активности во время реализации Пилотных проектов.

6. Участие государств Пражского процесса неодинаково. Факт различия интересов государств-членов ЕС можно считать естественным в силу различия их географических приоритетов. Следует также отметить, что существуют различия в степени участия стран, не входящих в состав ЕС, поскольку они обладают неодинаковым доступом к другим инструментам и средствам поддержки ЕС, которые отвечают их потреб-

ностям. Нахождение формулы для действия, которое бы повысило степень приверженности большинства государств, все еще является трудной задачей для каждого регионального консультативного процесса. В случае Пражского процесса количество инструментов в рамках Целевой инициативы Пражского процесса и двух проектов, выполняемых под эгидой Пражского процесса (которые должны завершиться вскоре), ограничено.

В отношении будущих приоритетов Пражского процесса некоторые государства-участники отмечают необходимость сосредоточиться на вопросах убежища и международной защиты. Такой подход, как видится, соответствует возрастающей проблеме беженцев, с которой ЕС придется столкнуться в ближайшем будущем, а также может рассматриваться как стимул для неактивных участников к переоценке своих позиций и, потенциально, присоединению к реализации Пражского процесса в этом конкретном направлении. Кроме того, поднимаются такие вопросы, как, напр., трудоустройство иностранных граждан, которые можно включить в будущую повестку реализации.

Учитывая ограниченное участие некоторых государств ПП и анализ полученных результатов оценки, можно выделить две области сотрудничества, описанные в ПД ПП – а именно IV. *Интеграция проживающих на законных основаниях мигрантов в принимающее общество* и V. *Превращение миграции и мобильности в позитивные движущие силы развития* – которые требуют внесения изменений, что должно улучшить реализацию ПД ПП.

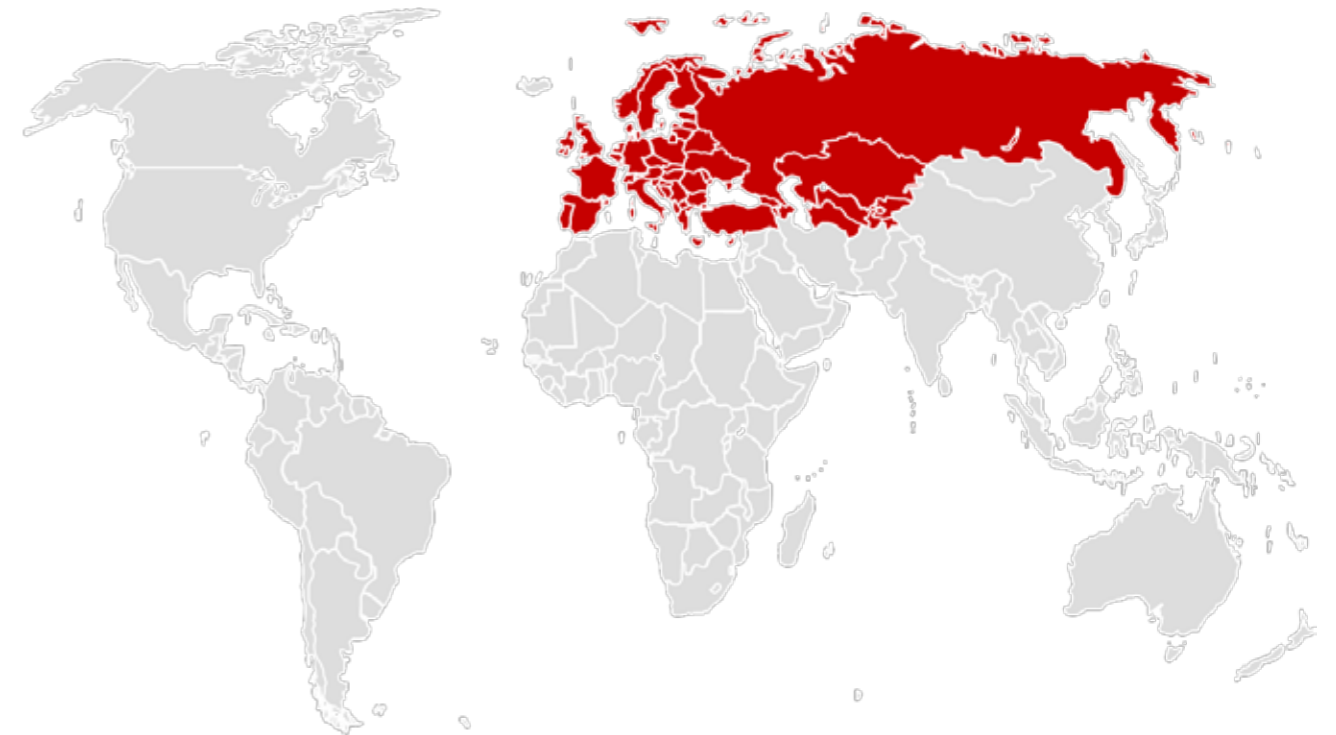
7. Оценка показала, что государства-участники часто подчеркивают важность популяризации Пражского процесса на международном и национальном уровнях среди разных субъектов, таких как общественные организации.

Результаты оценки указывают на ключевой вывод о том, что никаких значительных изменений в План действий Пражского процесса на 2012-2016 годы на данном этапе вносить не нужно, равно как и в общий подход к его реализации. Государства также очень довольны работой Ведущего государства и Секретариата Пражского процесса. Государства-участники проявляют активность и воспринимают Процесс как средство реализации их политики на национальном и региональном уровне, стимулирующее развитие культуры сотрудничества и на то, чтобы консультации и обмен мнениями между государствами стал привычной чертой процесса государственного управления. Государства также выражают желание продолжать участие, а в некоторых случаях даже увеличивают свое участие в Пражском процессе и вносят в него вклад.

ПРИЛОЖЕНИЕ I. СПИСОК УЧАСТНИКОВ ПРАЖСКОГО ПРОЦЕССА

Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бывшая Югославская Республика Македония, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Кипр, Косово (Резолюция Совета безопасности ООН 1244/1999), Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта,

Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония и Европейская комиссия.



ПРИЛОЖЕНИЕ II. ОЦЕНОЧНЫЕ ОПРОСНИКИ

Государства-участники

Данные респондента:

Имя и фамилия:
Страна:
Учреждение:
Должность:
Контактная информация:
Учреждения, с которыми проводились консультации:

Анкета

1. Считаете ли вы, что указанные ниже цели Плана действий Пражского процесса актуальны в контексте политики вашего государства в соответствующих областях сотрудничества и дополняют ее?

Цели Плана действий Пражского процесса	Да	Нет
Область 1. Борьба с нелегальной миграцией и ее предотвращение		
Область 2. Содействие реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции		
Область 3. Рассмотрение вопросов легальной миграции с особым акцентом на трудовой миграции		
Область 4. Содействие интеграции легально проживающих мигрантов в принимающих обществах		
Область 5. Использование миграции и мобильности как положительных факторов развития		
Область 6. Укрепление потенциала в области убежища и международной защиты		

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

2. Насколько реализация Плана действий Пражского процесса отвечает потребностям вашего государства? Оцените общую реализацию Плана действий и каждую область сотрудничества отдельно.

Реализация Пражского процесса	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
План действий Пражского процесса в целом				
Область 1. Борьба с нелегальной миграцией и ее предотвращение				
Область 2. Содействие реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции				
Область 3. Рассмотрение вопросов легальной миграции с особым акцентом на трудовой миграции				
Область 4. Содействие интеграции легально проживающих мигрантов в принимающих обществах				
Область 5. Использование миграции и мобильности как положительных факторов развития				
Область 6. Укрепление потенциала в области убежища и международной защиты				

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

3. Существуют ли, по вашему мнению, какие-либо области сотрудничества в рамках Плана действий Пражского процесса, требующие внесения изменений? Если да, то укажите соответствующие области и необходимые изменения.

Области сотрудничества	Да	Нет	Предлагаемые изменения
Область 1. Борьба с нелегальной миграцией и ее предотвращение			
Область 2. Содействие реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции			
Область 3. Рассмотрение вопросов легальной миграции с особым акцентом на трудовой миграции			
Область 4. Содействие интеграции легально проживающих мигрантов в принимающих обществах			
Область 5. Использование миграции и мобильности как положительных факторов развития			
Область 6. Укрепление потенциала в области убежища и международной защиты			
База знаний Пражского процесса			

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

4. Как повлиял План действий Пражского процесса на ваше государство? Способствовал ли План действий Пражского процесса внедрению долгосрочных изменений в вашем государстве? Если да, приведите конкретные примеры правовых, институциональных, социальных и экономических изменений в соответствующих областях сотрудничества.

Области сотрудничества	Характер влияния (проставьте отметку "X" напротив одной из опций)		Примеры влияния Пражского процесса на долгосрочные изменения в вашем государстве	Оценка изменения (напр., развитие внутриведомственного, межведомственного и международного сотрудничества, влияние (при наличии) на правовую базу, подписанные двусторонние или многосторонние соглашения, развитие сетей взаимодействия, налаженных в рамках Пражского процесса и пр.)
	Позитивный	Негативный		
Область 1: Борьба с нелегальной миграцией и ее предотвращение	Позитивный			
	Негативный			
	Без изменений			
Область 2: Содействие реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции	Позитивный			
	Негативный			
	Без изменений			
Область 3: Рассмотрение вопросов легальной миграции с особым акцентом на трудовой миграции	Позитивный			
	Негативный			
	Без изменений			
Область 4: Содействие интеграции легально проживающих мигрантов в принимающих обществах	Позитивный			
	Негативный			
	Без изменений			
Область 5: Использование миграции и мобильности как положительных факторов развития	Позитивный			
	Негативный			
	Без изменений			
Область 6: Укрепление потенциала в области убежища и международной защиты	Позитивный			
	Негативный			
	Без изменений			

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

5. Какие инициативы, реализованные в рамках Пражского процесса (из перечисленных ниже), оказались особенно эффективными для вашего государства и позволили получить желаемые результаты в период первых 3 лет реализации Плана действий (2012-2014)? Если ваше государство не участвовало в какой-либо инициативе, проставьте пометку "X" в колонке "Неприменимо".

Инициативы	Неприменимо	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Целевая инициатива Пражского процесса	Совещания национальных координаторов Целевой инициативы Пражского процесса				
	Совещания руководящего комитета проекта				
	База знаний Пражского процесса и ее семинары				
	Пилотный проект по вопросам нелегальной миграции (ПП1)				
	Пилотный проект по вопросам легальной миграции (ПП2)				
	Пилотный проект по вопросам циркулярной миграции (ПП3)				
Проекты под эгидой Пражского процесса	Пилотный проект "Качество и тренинг в процессах предоставления убежища – Европейская учебная программа в сфере убежища" (ПП4)				
	Европейско-российские интеграционные стандарты (Проект ERIS)				
	Сотрудничество Восточного партнерства в борьбе с нерегулируемой миграцией – поддержка реализации Плана действий Пражского процесса (Проект EaP SIPPAP)				
Другие варианты (пожалуйста, уточните)					

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

6. Как вы оцениваете результаты, достигнутые в рамках реализации Плана действий Пражского процесса (из перечисленных ниже)? Нужны ли, по вашему мнению, какие-либо изменения? Если ваше государство не участвовало в какой-либо инициативе, проставьте пометку "X" в колонке "Неприменимо".

Результаты	Неприменимо	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично	Предлагаемые изменения
Выводы по итогам политических совещаний (Встречи старших должностных лиц, Встречи Основной группы)						
Документы, подготовленные по итогам экспертных совещаний (протоколы и отчеты)						
Расширенный миграционный профиль						
Базовый миграционный профиль						
И-Карта Пражского процесса, включая Новостной центр Пражского процесса						
Веб-сайт Пражского процесса						
Обзор Пражского процесса						
Учебные визиты						
Тренинги						
Семинары						
Пособие и сборник рекомендаций по заключению соглашений о реадмиссии и организации возвращения						
Руководство по подготовке в сфере убежища – Подходы к достижению качества						
Руководство по управлению трудовой и циркулярной миграцией						
Другие варианты (пожалуйста, уточните)						

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

7. Возникали ли, по вашему мнению, серьезные препятствия или проблемы (внутренние и/или внешние), отрицательно повлиявшие на реализацию Плана действий Пражского процесса (напр., культурные различия, языковые барьеры, финансовые проблемы, организационные недостатки и пр.)? Если да, опишите наиболее важные.

Да	Нет	Препятствия / Проблемы

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

8. Участвовали ли региональные/местные органы и/или организации гражданского общества вашей страны в каких-либо мероприятиях Пражского процесса (напр., семинарах, совещаниях и пр.)? Если да, приведите конкретные примеры такого участия.

Да	Нет	Примеры участия

Дополнительные комментарии:

.....

9. Является ли работа Пражского процесса согласованной и взаимодополняющей в отношении других миграционных инициатив, реализуемых в регионе (напр., Восточного Партнерства, Будапештского процесса, Партнерства в области мобильности и пр.)? Приведите конкретные примеры.

Да	Нет	Примеры миграционных инициатив

Дополнительные комментарии:

.....

10. Как вы оцениваете эффективность структуры реализации Пражского процесса (из перечисленного ниже)? Требуется ли, по вашему мнению, структура реализации внесения каких-либо изменений? Если ваше государство не участвовало в какой-либо инициативе, проставьте пометку "X" в колонке "Неприменимо".

Структура реализации	Неприменимо	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично	Предлагаемые изменения
Встречи старших должностных лиц						
Встречи Основной группы						

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

11. Как вы оцениваете ведущую роль Польши в Пражском процессе?

	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Оценка ведущей роли Польши в Пражском процессе				

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

12. Как вы оцениваете сотрудничество с Международным центром по развитию миграционной политики (ICMPD) как Секретариатом Пражского процесса?

	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Оценка сотрудничества с Секретариатом Пражского процесса				

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

13. В каких областях сотрудничества Пражского процесса ваше государство желало бы участвовать в будущем? Укажите характер предполагаемого сотрудничества (напр., софинансирование, ведущая роль в проекте, проведение у себя отдельных мероприятий, предоставление организационной поддержки, участие в качестве государства-партнера и пр.). Выберите из перечисленного ниже (можно отметить несколько позиций)

Области сотрудничества	Да	Нет	Характер участия
Область 1. Борьба с нелегальной миграцией и ее предотвращение			
Область 2. Содействие реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции			
Область 3. Рассмотрение вопросов легальной миграции с особым акцентом на трудовой миграции			
Область 4. Содействие интеграции легально проживающих мигрантов в принимающих обществах			
Область 5. Использование миграции и мобильности как положительных факторов развития			
Область 6. Укрепление потенциала в области убежища и международной защиты			
База знаний			
Другие варианты (пожалуйста, уточните)			

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

14. Считаете ли вы текущее финансирование деятельности Пражского процесса (2012-2014) адекватным?

Финансирование деятельности Пражского процесса	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично	Предлагаемые изменения
Целевая инициатива Пражского процесса, финансируемая Европейским Союзом, и с нефинансовым участием Польши, Венгрии, Германии, Румынии, Словакии, Чехии, Швеции и других государств, принимавших у себя мероприятия					
Проекты под эгидой Пражского процесса (напр., ERIS, EaP SIPPAP), финансируемые Европейским Союзом					
Встречи Основной группы, финансируемые Ведущим государством (Польша)					

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

Партнерские организации и учреждения**Данные респондента:**

Имя и фамилия:
 Страна:
 Учреждение:
 Должность:
 Контактная информация:
 Учреждения, с которыми проводились консультации:

Анкета

15. Считаете ли вы сотрудничество в указанных ниже областях Плана действий Пражского процесса удовлетворительным? Укажите области, в которых сотрудничество следует продолжить и активизировать в будущем. Если ваша организация/учреждение не участвовали в какой-либо инициативе, проставьте пометку "X" в колонке "Неприменимо".

Области сотрудничества	Неприменимо	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично	Рекомендации в отношении будущего сотрудничества
Область 1. Борьба с нелегальной миграцией и ее предотвращение						
Область 2. Содействие реадмиссии, добровольному возвращению и устойчивой реинтеграции						
Область 3. Рассмотрение вопросов легальной миграции с особым акцентом на трудовой миграции						
Область 4. Содействие интеграции легально проживающих мигрантов в принимающих обществах						
Область 5. Использование миграции и мобильности как положительных факторов развития						
Область 6. Укрепление потенциала в области убежища и международной защиты						
База знаний Пражского процесса						

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

16. Оказывает ли реализация Пражского процесса, по вашему мнению, какое-либо влияние на цели и/или деятельность вашей организации/учреждения? Если да, приведите конкретные примеры.

Да	Нет	Примеры влияния

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

17. Как вы оцениваете сотрудничество между вашей организацией/учреждением и государствами-участниками Пражского процесса, а также ведущими государствами Целевой инициативы Пражского процесса и Международным центром по развитию миграционной политики (ICMPD) как Секретариата Пражского процесса? Нужны ли, по вашему мнению, какие-либо изменения?

	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично	Рекомендации в отношении будущего сотрудничества
Сотрудничество с государствами-участниками Пражского процесса					
Сотрудничество с ведущими государствами Целевой инициативы Пражского процесса (Польшей, Венгрией, Германией, Румынией, Словакией, Чехией, Швецией)					
Сотрудничество с Секретариатом Пражского процесса (ICMPD)					

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

18. Считаете ли вы работу Пражского процесса согласованной и взаимодополняющей в отношении других миграционных инициатив, реализуемых в регионе? Приведите конкретные примеры.

Да	Нет	Примеры миграционных инициатив

Обоснуйте свое мнение / предоставьте дополнительные комментарии:

.....

19. Каковы ваши рекомендации по дальнейшему развитию Плана действий Пражского процесса? Приведите конкретные предложения.

Предлагаемые рекомендации:

.....

ПРИЛОЖЕНИЕ V. ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАЖСКОГО ПРОЦЕССА

Обзор Пражского процесса и проектов под эгидой Пражского процесса

Название проекта	Ведущее государство(-а)	Государства-партнеры	Период	Донор	Бюджет (€)	Группа поддержки
Поддержка разработки и-Карты восточного миграционного маршрута (и-Карта Восток)	Польша	Все государства Пражского процесса	12/2008 – 06/2011	Польша	90 000	ICMPD
Построение миграционных партнерств – Платформа для применения Глобального подхода к миграции к восточным и юго-восточным регионам, соседствующим с Европейским Союзом (ПМП)	Венгрия, Польша, Румыния, Словакия, Чехия	Все государства Пражского процесса	05/2009 – 06/2011	Европейская комиссия	1 434 422	ICMPD
Переходное построение миграционных партнерств (Переходное ПМП)	Венгрия, Польша, Румыния, Словакия, Чехия	Все государства Пражского процесса	06/2011 – 07/2012	Венгрия, Польша, Румыния, Словакия, Чехия	258 000	ICMPD
Польская поддержка Пражского процесса (POPPS)	Польша	Все государства Пражского процесса	12/2011 – 12/2013	Польша	96 000	ICMPD
Целевая инициатива Пражского процесса (ЦИ ПП)	Польша, Чехия, Германия, Венгрия, Румыния, Швеция, Словакия	Все государства Пражского процесса	08/2012 – 01/2016	Европейская комиссия	3 600 000	ICMPD
Европейско-российские интеграционные стандарты (ERIS)	Чехия, Австрия, Российская Федерация	Чехия, Австрия, Российская Федерация	02/2013 – 01/2015	Европейская комиссия	625 117	ICMPD
Сотрудничество стран Восточного партнерства в борьбе с нелегальной миграцией – Поддержка реализации Плана действий Пражского процесса (ВП-SIPPAR)	Венгрия, Латвия, Польша, Румыния, Словакия	Государства Восточного партнерства	04/2013 – 04/2015	Европейская комиссия	1 014 398	ICPMD
Общий объем финансирования в 2008-2016 гг.:					7.117.937	

ПРИЛОЖЕНИЕ VI. ГОСУДАРСТВА-УЧАСТНИКИ И ПЕРИОДЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПИЛОТНЫХ ПРОЕКТОВ ЦЕЛЕВОЙ ИНИЦИАТИВЫ ПРАЖСКОГО ПРОЦЕССА

Пилотный проект	Государства-участники и партнеры	Реализация
ПП1 по вопросам нелегальной миграции (о заключении соглашений о реадмиссии и организации возвращения)	Австрия, Азербайджан, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Венгрия, Грузия, Дания, Косово*, Лихтенштейн, Молдова, Польша , Россия, Румыния , Сербия, Словакия , Турция, Украина, Хорватия; Frontex, ICMPD и MOM	Август 2012 – Июль 2014
ПП2 по вопросам легальной миграции (об управлении трудовой миграцией)	Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Венгрия , Грузия, Косово*, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Украина, Финляндия, Хорватия, Швеция; MOM, ICMPD	Август 2012 – Октябрь 2014
ПП3 по вопросам миграции и развития (об управлении циркулярной миграцией)	Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Бывшая Югославская Республика Македония, Грузия, Косово*, Кыргызстан, Молдова, Россия, Словения, Таджикистан, Украина, Финляндия, Хорватия, Чехия .	Август 2012 – Октябрь 2014
ПП4 по вопросам подготовки в области предоставления убежища – подходы к достижению качества	Албания, Армения, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бывшая Югославская Республика Македония, Великобритания, Венгрия, Германия , Грузия, Косово*, Кыргызстан, Лихтенштейн, Молдова, Нидерланды, Польша, Россия, Сербия, Турция, Украина, Франция, Швеция ; УВКБ ООН, EASO, ICMPD	Август 2012 – Март/Декабрь 2014
ПП5 по вопросам установления личности и/или гражданства неурегулированных мигрантов	Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Бывшая Югославская Республика Македония, Венгрия, Грузия, Косово*, Кыргызстан, Молдова, Польша , Португалия, Россия, Румыния , Сербия, Турция, Украина; Frontex, ICMPD	Ноябрь 2014 – Декабрь 2015
ПП6 по вопросам трансграничной мобильности студентов	Албания, Армения, Беларусь, Венгрия , Грузия, Косово*, Кыргызстан, Молдова, Португалия, Россия, Чехия ; ICMPD	Ноябрь 2014 – Декабрь 2015
ПП7 по вопросам качественного принятия решений в процессе предоставления убежища – с акцентом на оценке доказательной базы, надлежащей правовой процедуре и судебной практике	Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Бывшая Югославская Республика Македония, Германия , Грузия, Косово*, Кыргызстан, Молдова, Польша, Португалия, Россия, Сербия, Турция, Украина, Швеция ; ICMPD	Ноябрь 2014 – Декабрь 2015

ПРИЛОЖЕНИЕ VII. БАЗА ЗНАНИЙ. МИГРАЦИОННЫЕ ПРОФИЛИ

Расширенные миграционные профили (15)	Базовые миграционные профили (8)
Албания (2010)	Армения (2013; подан в мае 2014)
Армения (2011)	Беларусь (2013; подан в марте 2014)
Азербайджан (2010)	Германия (2013)
Босния и Герцеговина (2013)	Венгрия (2014)
Чехия (2010)	Казахстан (2013; подан в ноябре 2014)
Грузия (2011, пересмотрен в 2013)	Кыргызстан (2013; подан в миграционные органы в апреле 2014)
Венгрия (2010)	Россия (2013; подан в марте 2014)
Казахстан (2010)	Таджикистан (2013; подан в июле 2014)
Косово* (Резолюция Совета безопасности ООН 1244/1999) (2012, 2013)	Узбекистан (в работе)
Кыргызстан (2011)	
Польша (2010)	
Румыния (2010)	
Словакия (2010)	
Таджикистан (2010)	
Украина (2011, пересмотрен в 2013)	

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII. ОЦЕНОЧНАЯ ГРУППА. ПРИМЕЧАНИЯ ОБ ЭКСПЕРТАХ

Давид Гроховский (внутренний эксперт ведущего государства)

Государственный служащий – основной эксперт Департамента миграционной политики Министерства внутренних дел Республики Польша; имеет степень LL.M (2009 г., Университет Щецина), закончил Национальную школу государственного управления в Варшаве (2012 г.); участник программы “LLP Erasmus Program” в Университете Бордо IV (2008 г.).

Марта Ярошевич, Ph.D. (внешний эксперт)

Старший научный сотрудник в Центре восточных исследований; имеет степень Ph.D. по политологии (2008 г., Национальный университет обороны), магистра международных отношений (2004 г.) и восточноевропейских исследований (2003 г.) Университета Варшавы. Ее текущая область исследований включает политическую ситуацию в Украине, Беларуси и Молдове, Восточное партнерство, миграцию, управление границами и визовую политику. Она является автором и соредактором нескольких десятков книг, статей и рабочих докладов, среди них анализ миграционной политики Польши и других стран Центральной и Восточной Европы, а также политические рекомендации.

Марика Кошель-Пайонг, Ph.D. (внутренний эксперт ведущего государства)

Государственный служащий – основной эксперт по миграционному праву Департамента миграционной политики Министерства внутренних дел Республики Польша (с 2010 г.) и координатор Целевой инициативы Пражского процесса (с 2014 г.); имеет степень Ph.D. по политологии (2012 г., стипендия лучшим аспирантам Университета Варшавы), LL.M (2006 г., Университет Варшавы) и магистра европейских исследований (2007 г., Университет Варшавы); закончила Школу дипломатии в Мадриде (стипендия 2007-2008 г. Министерства иностранных дел и сотрудничества Испании).

Магдалена Леснинская, Ph.D. (внешний эксперт)

Ассистент Центра миграционных исследований в Университете Варшавы (CMR UW); имеет Ph.D. по политологии (2006 г., Университет Вроцлава), магистр по исследованию национализма в Центральноевропейском университете Будапешта (2002 г.) и магистра политологии в Университете Варшавы (2001 г.). Ее текущая область исследований включает миграционную политику на государственном уровне и уровне ЕС, гражданство и натурализацию, участие иммигрантов в политической и государственной жизни. Она является автором и соредактором нескольких десятков книг, статей и рабочих докладов, среди них анализ миграционной политики Польши и других стран Центральной и Восточной Европы, а также политические рекомендации.

Данная публикация подготовлена при содействии Европейского Союза. Содержание данной публикации является исключительной ответственностью группы поддержки Целевой инициативы Пражского процесса и никоим образом не должно рассматриваться как отражение взглядов Европейского Союза.

Ведущее государство:

Г-жа Марика Кошель,
Координатор ЦИ ПП
Министерство внутренних дел Польши
тел: +48 22 601 49 52
факс: +48 22 601 54 62
e-mail: Marika.Kosiel@msw.gov.pl

Секретариат Пражского процесса:

Международный центр развития
миграционной политики (ICMPD)
Tel: +43 1 504 4677 23
Fax: +43 1 504 4677 – 2375
e-mail: ppti@icmpd.org
www.pragueprocess.eu
www.icmpd.org